

VISIT...

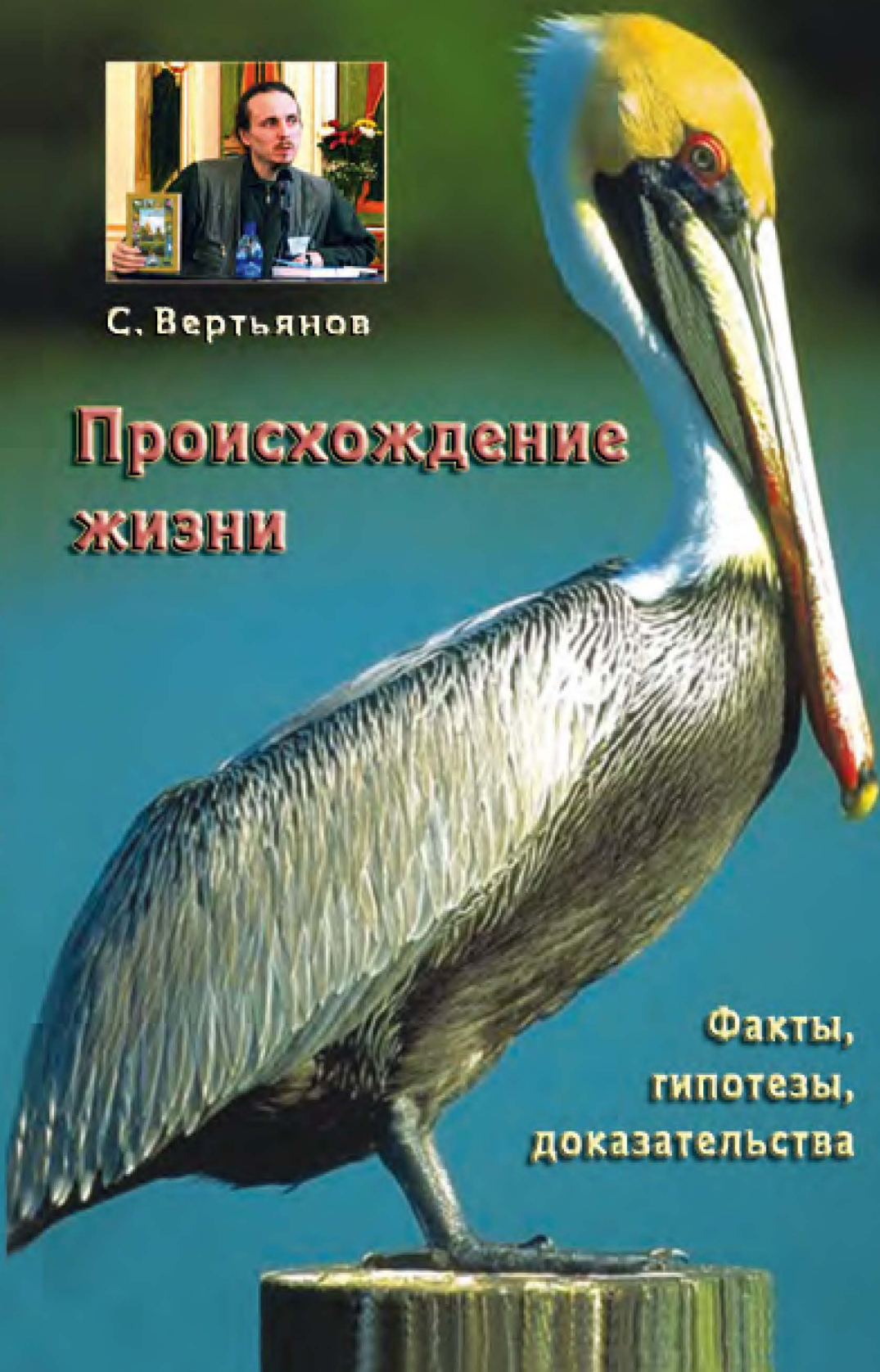
LANZAROTE
Caliente.COM



С. Вертьянов

Происхождение жизни

Факты,
гипотезы,
доказательства



● Факты, которые накопили в последнее время разные научные дисциплины, ставят под сомнение казалось бы незыблемые теории прошлого, такие как дарвинизм, теория самозарождения жизни на Земле, общепринятое начисление геологических эпох... последние данные палеонтологии и антропологии обнаруживают поразительно много общего с основными положениями Библии.

*В. Е. Фортков,
академик,
вице-президент РАН*

● Данная работа представляется мне наиболее успешным на сегодняшний день обобщающим изложением креационной точки зрения на мироздание. Особенно важно, что сделано это в популярном, доступном для неспециалистов формате.

*А. В. Лаломов,
кандидат
геолого-
минералогических
наук*

● Замена дарвинистами Господа Бога естественным отбором нанесла существенный ущерб не только развитию естественных наук, но и самого человечества.

*Ю. П. Алтухов,
академик РАН*

● Откройте эту книгу, написанную добросовестным ученым и глубоко православным человеком, и вы найдете честное исследование сложнейших вопросов возникновения жизни и возможности ее эволюции.

*Н. А. Лунина,
кандидат
биологических
наук*



Научно-популярный очерк

Сергей Вертьянов

**ПРОИСХОЖДЕНИЕ
ЖИЗНИ:
факты, гипотезы,
доказательства**

5-е издание,
дополненное



Свято-Троицкая
Сергиева Лавра
2009

*По благословению
Святейшего Патриарха Московского
и всея Руси Алексия II*

На страницах очерка с позиций нескольких отраслей науки рассмотрен один из основных вопросов современности: появилась ли жизнь сама по себе или она сотворена. Участие высококвалифицированных специалистов позволило существенно пересмотреть изложенные ранее в зарубежной и отечественной литературе данные, обобщить разрозненные факты и сделать закономерные, но во многом удивительные выводы. Сочетание серьёзного научного уровня с простотой и занимательностью изложения делает материал доступным для самого широкого круга читателей.

Пятое издание дополнено новыми научными данными, иллюстративным материалом.

Автор — кандидат физико-математических наук, окончил факультет молекулярной и биологической физики МФТИ (e-mail: SergijV@yandex.ru).

Авторская благодарность

Автор выражает глубокую признательность:

вице-президенту РАН академику В.Е.Фортovu, нашедшему время ознакомиться с материалом очерка и признавшему его интересным, заслуживающим внимательного рассмотрения специалистов;

академику РАН генетику Ю.П.Алтухову, уделившему внимание обсуждению проблем вида и видообразования, причин консервативности видов, обогатившему очерк значительным количеством фактических данных, опровергающих эволюционизм;

член-корреспонденту РАН В.К.Жирову и доктору биологических наук Т.А.Бритаеву, обсудившим проблемы эволюции и творения и подтвердившим обоснованность критики эволюционизма;

член-корреспонденту РАН генетику Э.К.Хуснутдиновой, прочитавшей очерк и подтвердившей правомерность и обоснованность выводов;

докторам биологических наук: А.С.Карягиной, М.Г.Петрушевской, кандидатам биологических наук: Н.А.Луниной, В.Г.Лунину, М.С.Буренкову, тщательно просмотревшим очерк и сделавшим ценные замечания и дополнения;

член-корреспонденту РАН генетику Л.И.Корочкину и доктору биологических наук Н.В.Любомирской за предоставленные статьи и полезное обсуждение проблем генетики и эволюционных идей;

биологам: А.С.Хоменкову, тщательно прочитавшему материал, сделавшему ряд важных замечаний и представившему книги из личной библиотеки, Б.Б.Соленко за плодотворное обсуждение темы;

археологу священнику Георгию Павловичу за обсуждение темы и предоставление редкой литературы;

кандидатам геолого-минералогических наук: А.В.Лаломову, посвятившему нас в тонкости катастрофической геологии, обогатившему книгу ценными научными данными и иллюстрациями, П.С.Микляеву за подробное обсуждение геологической части;

доктору геолого-минералогических наук С.Н.Чернышеву, любезно согласившемуся прочитать текст и сделать замечания, терпеливо отвечавшему на многочисленные вопросы;

группе сотрудников Западно-Сибирского геологического управления за помощь и дружескую поддержку;

доктору физико-математических наук В.М. Пономареву, академику РАН Г.С. Голицыну за подробные консультации по вопросам древней атмосферы и древнего климата;

президенту Международной славянской академии Б.И. Исакову, тщательно просмотревшему очерк и внесшему конструктивные предложения по его улучшению;

докторам физико-математических наук: диакону Валерию Солнцеву за меткие замечания теологического характера, Л.М. Василюку, внимательно изучившему материал и давшему полезные советы, И.Б. Погожеву, прочитавшему и обсудившему очерк;

кандидату физико-математических наук Н.Н. Попову за основательное обсуждение проблем астрофизики;

доктору Н.М. Борисову из Института ядерной безопасности и защиты (Франция) за обстоятельную дискуссию о фактах креационной науки;

доктору О.В. Фатьянову из Института ударных взаимодействий Вашингтонского университета за поиск труднодоступных сведений;

докторам Р. Юнкеру и З. Шереру из Института микробиологии (Германия), любезно предоставившим рисунки из своей книги;

сотрудникам компании «Белка» за содействие в подготовке материала к печати.

Низкий поклон и сердечная благодарность:

архиепископу Тернопольскому и Кременецкому Сергию и насельнику Троице-Сергиевой Лавры архимандриту Науму, прочитавшим очерк и подтвердившим теологическую позицию автора;

насельникам русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне, одобвившим книгу;

священнику Владимиру (Сушкову), подавшему идею написания очерка, за вдохновенную поддержку и всестороннее содействие;

Н.Н. Матвеевой за высококвалифицированную помощь в обработке текста.

Благодарю всех, кто так или иначе способствовал написанию очерка.

Сергей Вертьянов

*Время материализма прошло.
Мы убеждены в том, что физико-
химический аспект ни в коей
мере не достаточен для изобра-
жения фактов жизни, не говоря
уже о фактах мышления.*

Макс Борн

«Физика в жизни моего поколения»¹

Предисловие

Ещё вчера мы считали себя испещрёнными из вещества Вселенной мучительным эволюционным процессом. Казалось, что у нас за спиной миллиарды лет таинственного исхода из недр космоса, и будто даже ощущались пережитыми загадочные процессы перерождения неживой материи в простейшие организмы, появления чудовищных динозавров, возникновения самосознания у обезьян и превращения их в человека. Нам было привычно мыслить, что Вселенная существовала всегда, в сложнейших явлениях звёздной эволюции порождая очаги разума, вспыхивающие ярким светом и трагично гаснущие в космических катастрофах, — вечный океан материи, иногда выбрасывающий на берег времени изумительной красоты цивилизации, чтобы снова их поглотить, сохраняя в молчании свою тайну... Таков космический пейзаж материализма, в котором наша жизнь — случайный каприз природы, наш жребий родиться, чтобы потом умереть и навсегда исчезнуть в космических глубинах.

А как устроен мир на самом деле? Не поверхностно ли знаем мы современную науку? В естествознании, особенно в последнее время, накопилось множество фактов, не вписывающихся в привычные теории. Учитывая последние данные науки, попытаемся глубже вникнуть в вопрос о происхождении жизни, раздвинув рамки давно сложившихся научных школ.

ГЛАВА 1. Из жизни Вселенной

Как развивается Вселенная? Нет ли в разгадке этой тайны ключа к пониманию того, кем же являемся мы сами? Сотворена ли Вселенная Богом или существует сама по себе, действием только законов физики и химии?

В современной науке самой популярной считается модель пульсирующей Вселенной. Суть её примерно в следующем. Если подбросить в воздух камень, то он, взлетев и на мгновение остановившись, снова упадет на землю. Подобным образом космические тела под действием силы тяжести в конце концов упадут друг на друга, образовав одно огромное тело. Под действием громадной силы взаимного притяжения вещество будет сильно сжиматься. Наконец произойдёт Большой взрыв, и Вселенная снова начнёт расширяться, образуя галактики, звёздные системы и планеты.

Известному современному астрофизику Хокингу² удалось весьма талантливо составить все уравнения для этой модели и даже описать уравнениями прохождение Вселенной момента Большого взрыва. Таким образом, из жизни Вселенной нам стало как будто всё известно, в том числе и то, что она существует сама по себе, без «первотолчка», как вечно пульсирующий мир, в промежутках между взрывами порождающий звёздные системы и планеты наподобие нашей Земли. Однако заметим, что прозвучавший на весь мир вывод Хокинга о том, что «Вселенная существует без начала и без конца во времени и в пространстве, без каких-либо дел Создателя», явно некорректен.

Представим себе, что мальчишка слепил снежок и бросил его в стенку. Траекторию полёта легко рассчитать для любого сколь угодно большого времени как в будущее (за стенку), так и в прошлое (до броска). Уравнения легко позволяют это сделать, но физического смысла в такой экстраполяции не будет, поскольку ещё минуту назад снежка не существовало: он попросту не был ещё слеплен. Не является ли грандиозная теория Большого взрыва, будоражившая умы на протяжении последних десятилетий, всего лишь математически разработанной фантазией на тему: «Как развивалась

бы Вселенная, если бы существовала всегда»? Некоторые открытия последних лет³ заставили серьёзно усомниться как в существовании чёрных дыр, так и Большого взрыва (с. 140). Точные расчёты метрики нашего пространства показали, что гравитация не может увеличиваться бесконечно, её рост ограничен вполне определённой величиной³.

А может быть, Вселенная сотворена, и не так давно? На первый взгляд это может показаться противоречащим научным фактам. Мы видим, например, свет далёких звёзд — когда же он успел до нас дойти, если Вселенная существует недавно? Или: когда на Земле успело накопиться такое количество изотопов свинца как продуктов распада урана, если этот процесс не длился миллионы лет?

А что если далёкие звёзды созданы вместе со своим светом, мгновенно осветившим Вселенную (иначе небосвод до сих пор был бы почти пустым), а уран вошёл в состав земной коры в смеси со свинцом? Если Господь создал Адама взрослым человеком, тогда Он мог и вселенную сотворить сразу «взрослой», ведь если бы её молодость была бы совсем уж очевидной, то это было бы насилием над свободным выбором каждого человека: верить ему в Бога или не верить? Учёные регистрируют не только свет далёких звёзд, но и другие волны и потоки частиц, которые приносят нам информацию о размахе и многообразии процессов в самых отдалённых уголках удивительно прекрасной Вселенной.

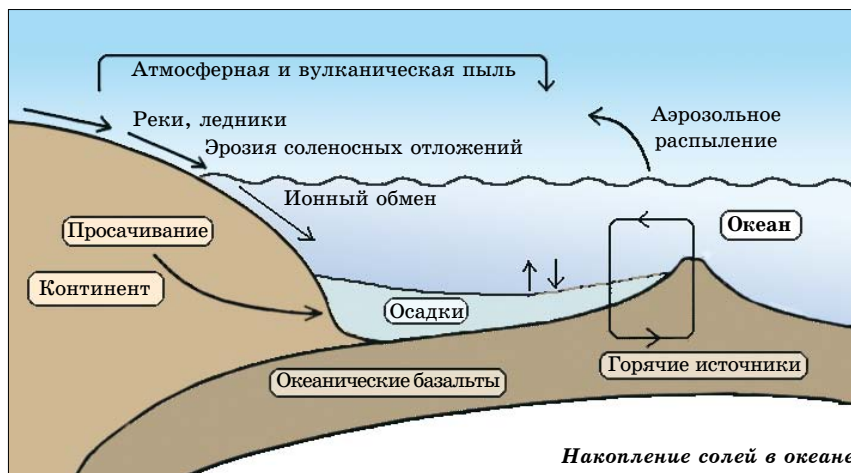
В классической геологии предполагалось, что Земля когда-то была горячим шаром, при охлаждении которого в земной коре произошла кристаллизация, например урановых слюдок, дающая довольно чистое вещество, — подобно тому, как в кристаллизации поваренной соли другие соли не участвуют, и в результате образуется чистая соль NaCl. Поэтому казалось естественным считать, что изначально в веществе коры уран не был смешан со свинцом. Но если Земля «слеплена» (подобно снежку) недавно и не была огненным шаром, тогда предположение о чистоте изначальных радиоактивных веществ отпадает. И тогда столь привычными радиоизотопными методами датирования невозможно доказать, что планета существует миллиарды лет.

Приведённые нами примеры заимствованы из современных научных споров. Попробуем изложить некоторые наиболее доступные для восприятия факты, ставящие под сомнение гипотезу о миллиардолетнем возрасте Земли.

1. Продукты распада. Уран и некоторые другие радиоактивные элементы подвержены альфа-распаду, в результате которого образуется гелий. Расчёт показал, что гелия улетучивается в космос в 40—50 раз меньше, чем прибывает от распада⁴. Инертный газ гелий в реакции не вступает, он очень лёгкий, и за миллиарды лет должен бы скопиться в атмосфере в изрядном количестве. Но гелия в атмосфере настолько мало, что Земле не может быть более десятков тысяч лет⁴.

Этот факт заставляет задуматься над правильностью определения возраста Земли в миллиарды лет радиоизотопными методами, поскольку гелия — одного из основных продуктов α -распада — в атмосфере почти нет.

2. Солёный океан. Почему моря и океаны соленые? Часть растворов солей приносится реками. Такое же количество солей вымывается из горных пород океанической коры и просачивается вместе с подземными водами, некоторый вклад вносят ледниковые воды и гидротермальные источники океанического дна. Учёных заинтересовало, за какой же срок в мировом океане могло накопиться нынешнее количество соли.



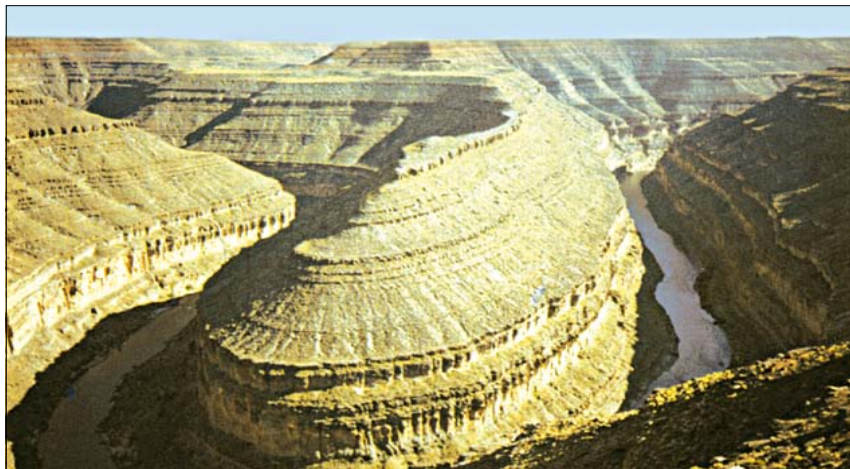
Накопление солей в океане

Первое исследование было проведено более 100 лет назад⁵. Учёт выноса солей реками определил тогда возраст океана в 80—90 млн лет. Современные учёные провели детальный расчёт для солей натрия⁶. Оказалось, что убыль этих солей составляет менее 1/3 от поступления в океан. Для их накопления требуется никак не более 60 млн лет даже в предположении, что в первоначальном океане была дистиллированная вода.

3. Рельеф и эрозия. Зарегистрированная современными учёными скорость разрушения материков⁷ такова, что уже за несколько миллионов лет эрозия должна была бы выровнять все горы, смыть с континентов все отложения, а «океанические бассейны давно уже заполнились бы обломочным материалом»⁸.

Может быть, горы — это места длительных тектонических поднятий? Тогда они состояли бы из очень древних пород (докембрия), но это не так. Глубокий докембрий в некоторых местах планеты действительно лежит на поверхности, как, например, на Кольском полуострове. Именно там и была заложена известная сверхглубокая скважина с целью изучения глубинных слоёв земных недр. Но, к удивлению геологов, при бурении обнаружилось, что кольские

Как увязать миллиарды лет со скоростью эрозии и современным рельефом?



базальты (нижний слой земной коры) расположены ничуть не ближе к поверхности, чем в других частях планеты.

Оказалось невозможным согласовать миллиарды лет, высокую скорость эрозии и современный рельеф. Может быть, планета действительно существует недавно?

4. Возраст Солнца. Почему светит Солнце: потому ли, что в его недрах идут ядерные реакции, или потому, что оно раскаляется в процессе сжатия громадной силой тяготения, как предположил Гельмгольц? Если на Солнце идут ядерные реакции, то оно должно излучать интенсивный поток нейтрино, однако исследователи обнаружили⁹ их явный недостаток. Выдвинутая многие годы назад гипотеза осцилляций в потоке солнечных нейтрино до сих пор не подтверждена. Может быть, Солнце и в самом деле сжимается и, накаляясь, светит?

Изучение динамики солнечного диаметра находится на грани возможностей современной науки, но в некоторых экспериментах зарегистрировано сжатие Солнца примерно на 1 км в год¹⁰. Исследования показали, что на общее сжатие накладываются малоамплитудные колебания диаметра¹¹. Если Солнце раскаляется от сжатия, то срок его светимости не превышает 10—20 млн лет.

5. Загадка астрономии. Солнечную систему периодически посещают загадочные объекты — кометы. Всего их

насчитывается около 600. Период обращения вокруг Солнца этих «гостей», состоящих из пыли и льда, составляет десятки и сотни тысяч лет.

При прохождении вблизи Солнца кометы оставляют длинные хвосты, интенсивно теряя массу под действием гравитации Солнца



Облако Оорта и Пояс Койпера — предполагаемые источники комет



Солнечную систему периодически посещает около 600 комет

и солнечного ветра. Они не могут существовать миллионы и миллиарды лет¹². Исследования траекторий появляющихся комет показывают, что эти объекты не являются межзвёздными, а значит, сравнительно недалеко от солнечной системы должен находиться источник восполнения их количества.

Результаты экспериментов по обнаружению пояса Койпера, теоретически способного возобновлять 100 короткопериодических комет, пока не являются строгим научным доказательством¹³. Реальность существования облака Оорта подтвердить не удалось, то есть источник около 500 долгопериодических комет совершенно неизвестен.

Кометы солнечной системы остаются загадкой астрономии¹⁴. Возможно, они тоже свидетельствуют о молодости Вселенной.

Согласно тексту Священного Писания, Вселенная, Земля, растения, животные и человек были созданы несколько тысяч лет назад в течение шести дней (см. прилож., с. 134). Люди были уверены в этом вплоть до появления дарвинизма. С возникновением в биологии эволюционных идей геологи заговорили о миллиардах лет, об эрах и эпохах, а некоторые учёные-богословы — о понимании дней творения как продолжительных периодов.

Сегодня в биологии — целый ряд эволюционных теорий, противоречащих одна другой, в геологии — множество необъяснимых фактов, поэтому вновь возникает вопрос, сколько же лет миру. Рассмотрим, насколько данные современной науки подтверждают гипотезу о длительном историческом саморазвитии материи — эволюции.

ГЛАВА 2. Эволюция человека из обезьяны — точнее, как е не было

Современный человек ещё со школьного возраста привыкает относиться к гипотезе Ч. Дарвина как к великому научному открытию. Из года в год каждому поколению школьников рассказывается о том, что труд сделал за миллионы лет из древних обезьян человека. Дети надолго запоминают и палку-копалку, и острые камешки как первые орудия труда, и первые проблески у обезьян необычной для животных сообразительности.

Написано много захватывающих книг об этой «заре человечества». Правдоподобными кажутся рассказы о том, как в первых сообществах этих ещё недочеловеков, но уже не обезьян возникла необходимость общения, приведшая к появлению условных гортанных звуков; как в борьбе за существование образовывались первые семьи с примитивным разделением труда: папа ходил на охоту, мама готовила пищу и ухаживала за детьми. Но в этой идиллии не хватает главного — доказательств самого факта перерождения древних обезьян в человека.

Несмотря на широкую известность, которую приобрело в конце XIX в. сногсшибательное «открытие» Ч. Дарвина, серьёзные учёные гипотезу не приняли. Р. Вирхов, Л. Агасис, К. Бэр, Р. Оуэн, Г. Мендель, Л. Пастер указывали, что гипотеза ложна и противоречит фактическим данным. Да и сам автор, чувствуя массу недостатков в своём труде, более 20 лет не решался опубликовать его и признавался в одном из писем: «Будущая книга весьма разочарует Вас — уж очень

она гипотетична. Я уверен, что в этой книге вряд ли найдётся хоть один пункт, к которому невозможно подобрать факты, приводящие к прямо противоположным выводам». Труд Дарвина «О происхождении видов» впервые вышел в свет в 1859 г., а на издание ещё более смелой книги «Происхождение человека» автор решился только в 1872 г.

Появившаяся гипотеза захватывала своей необычностью и размахом. Ещё бы, такие забавные подробности человеческой родословной! До дарвинских времён люди считали, что в мире, однажды сотворённом Богом, все живые существа — и человек в том числе — живут без радикальных изменений, и вдруг «выясняется», что виды животных вовсе не сотворены, а развились друг из друга в процессе некоей эволюции, а сам человек произошёл от обезьяны!

Сенсационная идея засела в умах так крепко и укоренилась настолько глубоко, что и по сей день со страниц толстых энциклопедий на нас умными глазами смотрят наши «бабушки и дедушки» — обезьяночеловеки, с времён Дарвина люди особенно живо интересуются их останками. Чтобы понять, свидетельствуют ли эти останки о реальности эволюции, обратимся к истории находок.

Питекантроп (<греч. *pithekos* обезьяна + *anthropos* человек), или **яванский человек**. Голландский врач-анатом Эжен Дюбуа, вдохновившись новой гипотезой, оставил институтскую кафедру, благоустроенную жизнь и отправился на остров Ява искать останки обезьяноподобного предка. В 1891 г. он обнаружил множество окаменелостей различных животных и среди них человеческую бедренную кость и черепную крышку, отличающуюся от костей современного человека. Дюбуа поспешил заявить общественности о находке обезьяноподобного предка.

Исследовав крышку черепа, авторитетный анатом Р. Вирхов заявил, указав на толщину кости, что это череп животного, скорее всего гигантского гиббона. Настаивал на сходстве останков с гиббоном и сам Дюбуа¹⁵. У ископаемого существа было обнаружено тяжелое костное заболевание в запущенной форме — такой больной нуждался в уходе и дожить до своих лет мог лишь среди заботливых людей.



В середине XX в. были обнаружены подробные останки первобытных людей, и стало понятно, что питекантроп является не обезьяноподобным предком, как полагал Дюбуа, а вполне развитым человеком *Homo erectus*¹⁶. Черепные кости этих людей были в 2—3 раза толще наших — до 15—20 мм.

Синантроп (<лат. Sina Китай), или **пекинский человек**. В 1929 г. в пещере недалеко от Пекина археологи нашли в большом количестве скелеты животных и раздробленные черепа,

отличные от черепов современных людей. Были обнаружены орудия труда и охотничьи боло — круглые каменные шары, прежде связанные веревкой. На охоте такая конструкция швырялась в ноги животному и надежно их спутывала. Дикие племена и сегодня используют боло.

Исследователь А. Брей указывает на признаки крупномасштабной человеческой деятельности в месте находки синантропов: большое количество обработанного оленьего рога и орудия из камня¹⁷. Для обработки камня люди использовали специальные печи, в которых поддерживалась высокая температура, о чём свидетельствуют семиметровые толщи золы. Вполне очевидно, что в пекинской пещере хозяйничал развитый человек¹⁷.

По мнению учёных, в пещере жили каннибалы, ведь черепа проломлены строго определённым образом, как и сегодня люди диких племён проламывают, например, черепа обезьян, чтобы употребить их мозг в пищу¹⁸.

Процесс раскопок пекинских пещер был весьма запутанным и продолжительным. При этом о находках вещалось громко, опровержения же давались с явным нежеланием, а отчёт Брея по неизвестной причине замалчивался. В 1940-х годах пекинская находка была утрачена, из сохранившихся

ся отчётов учёные делали самые разные выводы о родовой принадлежности синантропов. Современные антропологи склоняются к тому, что синантропа нельзя считать обезьяноподобным предком — в Чжоукоудянь были обнаружены останки вполне развитых людей вида *Homo erectus* (речь о них ниже)¹⁹.

Эоантроп (<греч. eos утренняя звезда, рассвет), или **пилтдаунский человек**. В 1912 г. в Великобритании неподалеку от поселка Пилтдаун археолог Доусон обнаружил окаменевший человеческий череп и челюсть — такую же, как у орангутанов, но с более плоской поверхностью зубов, как у человека. Трудно было понять, принадлежали ли череп и челюсть одному существу, но цветом и фактурой они были похожи.

На заседании геологического общества находка была названа «эоантропом Доусона», её поместили в особый отдел Британского музея. Исследователям выдавались только копии, по которым многочисленные специалисты строили гипотезы о том, как именно происходило превращение обезьяны в человека и почему сперва развился мозг, а потом уже всё остальное. О пилтдаунском человеке были написаны сотни научных работ.

Только в 1953 г. кости удалось извлечь из хранилища и подвергнуть химическому анализу²⁴. Результат был шокирующим: привычный уже миру эоантроп оказался подделкой. Череп был древним, челюсть же — почти современной, не вполне даже окаменевшей челюстью орангутана, подкрашенной специальным веществом; наличие определённых радиоактивных элементов выдавало её явно не британское происхождение. Для сходства зубов обезьяны с человеческими их вершины искусно обточили²⁵.



«Череп эоантропа», подделка: челюсть орангутана, зубы искусно обточены



Гесперопитек был «воспроизведён» по единственному зубу!

До сих пор не удалось выяснить, что это было — сознательный обман или затянувшаяся шутка. К чести советских учёных, никто из авторитетных антропологов так и не признал эоантропа.

Гесперопитек (<греч. hesperos сын Атланта), или **небрасский человек**. В 1922 г. в отложениях русла ручья в штате Небраска археологи обнаружили окаменелый зуб. По форме он напоминал нечто среднее между зубом человека и зубом обезьяны. Учёными был сделан поспешный вывод: это зуб обезьяночеловека. Известие о находке опубликовали сразу в трёх крупнейших научных журналах и тут же напечатали «воссозданное» изображение предка²⁶.

Пять лет спустя удалось найти полный скелет существа с таким зубом: им оказалась дикая свинья, сородичи которой и ныне благополучно обитают в Парагвае²⁷. В четырнадцатом издании Британской энциклопедии гесперопитека уже не именуют обезьяноподобным человеком, скромно поясняя, что он оказался существом «другого отряда»²⁸.

Рамапитек (Рама — индийский бог). В 1934 г. близ Дели были обнаружены зубы и несколько фрагментов челюсти. По этим останкам «восстановили» внешний вид скрюченного человекоподобного косолапого существа — рамапитека. У обезьян линии заклыковых

зубов практически параллельны, а у человека они образуют подковообразную дугу. С некоторыми натяжками²⁹ можно было считать линию зубов рамапитека подковообразной, а значит, его самого — эволюционно продвинутой формой.



Рамапитекам приписывали прямохождение и предметно-орудийную деятельность.

В 1970-е годы были обнаружены более полные останки челюсти рамапитека, которая почти не отличалась от челюсти современного орангутана³⁰. Учёные постепенно отказались от рамапитековой гипотезы, вместо неё утвердилась гипотеза австралопитековая.



Австралопитек, или южная обезьяна (<лат. australis южный>). Большое количество этих ископаемых «промежуточных людей» было обнаружено в 1920-е годы в Южной Африке, а потом и в других местах. Большинство находок, как обычно в антропологии, носило фрагментарный характер, лишь в 1974 г. экспедицией Джохансона в Эфиопии был найден хорошо сохранившийся (около 40 % костей) скелет австралопитека, названный Люси, фрагменты левой половины которого восстановили по правой, а фрагменты правой — по левой.

Скелет напоминал останки шимпанзе³¹ включая и систему зубов³². Из фрагментов ребер Люси первоначально складывали грудную клетку, сходную с бочкообразной человеческой, но недавние исследования показали, что она имела колоколообразную обезьянью форму³³.

Строение тазовых костей Люси более пригодно для прямохождения, чем у других обезьян, но вместе с тем её походка всё же была очень неуклюжей²³. Анализ останков показал также, что колени австралопитеков не имели суставного замка, а значит, передвигаться они могли только небольшими шажками на согнутых ногах²³.

Любопытно строение стопы: пятка была более сходна с человеческой, нежели у современных обезьян, стопа имела свод (у современных обезьян плоскостопие), способность к отведению большого пальца — меньше, чем у шимпанзе, но существенно больше, чем у человека¹⁶. Хотя соотношение длины рук и ног несколько меньше, чем у современных обезьян, изогнутость фаланг пальцев конечностей (для захвата ветвей) свидетельствует о приспособленности к древесному образу жизни³⁴. По многим анатомическим признакам австралопитеки не были прямоходящими³⁵. Большую часть времени они проводили на деревьях³⁶. Об интенсивной «акробатической» жизни свидетельствуют и особенности грудных позвонков¹⁶. По причине адаптации австралопитеков к древолазанию целый ряд антропологов не относят их к предкам человека³⁷.



Наиболее прогрессивной чертой австралопитеков считается смещённое ближе к основанию черепа положение затылочного отверстия (место сочленения с позвоночником). У человека оно расположено в основании черепа, у современных обезьян — несколько выше, чем у австралопитеков.

*Австралопитек Люси,
реконструкция М.Л. Бутовской*

По некоторым признакам австралопитеки походили на азиатских обезьян, другие особенности сближают их с крупными обезьянами Африки. Австралопитеки имели¹⁹ рост 110—130 см, вес 30—45 кг и маленький объём мозга (300—450 см³). Изучив внутреннюю полость черепа, повторяющую конфигурацию мозга, антропологи заключили, что мозг австралопитеков не имел существенных прогрессивных черт, отличающих его от мозга современных обезьян³⁸. Примитивное строение черепа не позволяет предположить у австралопитеков наличие членораздельной речи¹⁹.

Единственным доказательством прямохождения австралопитеков считаются следы, отпечатавшиеся во время извержения вулкана в Летоли (Танзания). Двунogie существа, покидая район бедствия, прошли по глинистой массе, которая затвердела после выпадения вулканического пепла. Поскольку следы датируются возрастом 3,6 млн лет, то есть теми временами, когда, согласно гипотезе эволюции, австралопитеки были самыми развитыми на планете существами, то вывод эволюционистов однозначен — австралопитеки были прямоходящими. Но если человек не произошёл от животного, а был создан Богом, то эти следы могли оставить и люди.

Гипотезе прямохождения австралопитеков противоречит не только целый ряд анатомических признаков, но и данные компьютерного сканирования (томографии) черепов. Учёными обнаружена чёткая корреляция³⁹ между строением внутреннего уха и способностью к прямохождению. Внутреннее ухо человека — точнейший механизм вестибуляции в виде сложного лабиринта, заполненного жидкостью, позволяющий свободно передвигаться на двух ногах, а у австралопитеков внутреннее ухо устроено так же примитивно, как у современных обезьян, — следовательно, и передвигаться они могли исключительно по-обезьяньи!¹³⁹

Некоторым находкам сопутствовали каменные орудия. Была выдвинута гипотеза, что австралопитеки занимались предметно-орудийной деятельностью. Позже выяснилось, что австралопитеки не были изготовителями этих орудий²¹. Не доказана фактическими данными и гипотеза о том,



Следы
двух существ,
взрослого
и ребенка,
на глинистой массе
в Летоли (Танзания)
датируются
возрастом
3,6 млн лет
и считаются
доказательством
прямохождения
австралопитеков.
Но кто здесь
прошёл —
эволюциони-
ровавшие
австралопитеки
или
созданные
люди?

что австралопитеки для защиты и охоты намеренно обрабатывали кости и рога, что они использовали для этого огонь (остео-одонто-кератическая культура)²². Изготавливать каменные отщепы (сколы с острым краем) способны и современные обезьяны — правда, по подсказке, а также и хранить свои орудия для повторного использования (как и некоторые другие животные). Эпизодические случаи простейшей обработки камней ещё не свидетельствуют о наличии человеческой стратегии поведения¹⁹.

Австралопитеков называют первыми гоминидами (<лат. hominis человек + греч. idos подобие), подчёркивая этим, что с них началась ветвь гоминизации — эволюционного процесса, направленного на формирование человека. Из всех ископаемых обезьян у австралопитеков, по всей видимости, было наибольшее количество признаков, работающих на гипотезу прямохождения. Но их, конечно же, нельзя считать сколько-нибудь близкими к человеку, несравненно более близки они к обезьянам¹⁹. По мнению антропологов, прогрессивные признаки позволяют лишь предположить, что австралопитеки в процессе гипотетической эволюции могли бы стать более близкой к человеку формой, но такие формы не обнаружены.

Многие современные антропологи не считают австралопитеков прогрессивной ступенью эволюции, направленной к хождению на двух ногах⁴⁰, или входящими в группу, более близкую к человеку, чем к обезьянам⁴¹, и уж, конечно, не относят их к прямым родственникам человека⁴¹.



*Не лишённым романтики
изображают учёные явление Люси
на свет из мрака эпох эволюции¹⁹*



Находка
М. и Л. Лики в Олдувае

Homo habilis (человек умелый) считается эволюционистами переходным звеном от австралопитеков к человеку. Первые находки были сделаны М. и Л. Лики в 1960 г. в Олдувайском ущелье.

Отличительным признаком хабилисов считается больший в сравнении с австралопитеками мозг (500—650 см³, у шимпанзе — до 550 см³), значительное развитие лобных и теменных долей, различимость так называемых центров речи. Но, как показали недавние исследования, связанные с речью участки мозга не столь точно локализованы, как считалось ранее⁴², а строение черепа хабилисов исключает возможность значимой звуковой коммуникации: набор издаваемых ими звуков был не богаче, чем у шимпанзе⁴³.

По мнению большинства антропологов, если не рассматривать череп, во всём остальном останки этих существ практически не отличимы от австралопитеков⁴⁴. Небольшие отличия имеются в пропорциях зубов, однако размер их очень велик, заклыковые части практически параллельны. Авторитетные антропологи А. А. Зубов, Дж. Моджи-Чекки указывают, что размеры зубов и структура зубной системы хабилисов чрезвычайно близки к австралопитекам⁴⁵. В строении скелета очевидна адаптация к древесной жизни.

Многие антропологи с самого начала не считают хабилисов родом, отличным от австралопитеков⁴⁶; некоторое признание *Homo habilis* получили к концу 1970-х годов, а сегодня споры о реальности этого таксона разгорелись с новой силой⁴². Интерес вызвало сравнение австралопитека Люси с одним из так называемых классических хабилисов ОН 62. Это существо жило, как считается, на 2 млн лет позже Люси и должно было быть значительно ближе к человеку. А это вовсе не так: у ОН 62 маленький рост, длинные мощные руки, ноги приспособлены к древолазанию, объём мозга лишь несколько больше⁴⁷.

Свое название хабилисы получили по причине того, что в одних с ними слоях найдены примитивные каменные орудия олдувайской культуры. Но этот критерий не абсолютный: в течение 5 лет одни и те же каменные инструменты то приписывали австралопитекам, то переадресовывали хабилисам, то человеку, ведь они обнаружены практически в одних и тех же слоях⁴⁸. Незначительные фрагментарные данные по кисти *Homo habilis* не позволяют достоверно полагать, что она была более совершенной, чем у австралопитеков⁴⁹.

Специалисты указывают, что многие останки, явно сходные с *Homo erectus*, относили к хабилисам исключительно в соответствии с последовательностью геологических слоёв⁵⁰. Принято считать, что австралопитеков сменили хабилисы, которые затем эволюционировали в эректусов¹⁶. Некоторые из таких останков (например, KNM 1470) с объёмом мозга 700—800 см³ имеют вполне человеческое строение⁵¹, споры об этих находках не прекращаются и по сей день.

Компьютерное сканирование черепов (например, SK 847) показало, что вестибулярный аппарат таких условно отнесённых к хабилисам существ имел не промежуточное строение, как ожидалось эволюционистами, а был идентичен нашему³⁹. А вот вестибулярный аппарат классических хабилисов (например, Stw 53) оказался даже примитивнее,

Несостоявшиеся обезьяноподобные предки человека



Рама-питек
Австралопитек, Гесперопитек
Хомо хабилис

Синантроп

Питекантроп

Эоантроп

Вымершие обезьяны

Ошибка

Вполне развитые люди

Подделка

чем у австралопитеков и современных человекообразных обезьян³⁹, а значит, они не могли успешно ходить на двух ногах³⁹.

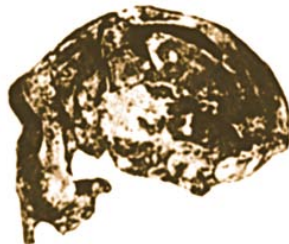
Для включения хабилисов в род Номо они должны чётко отличаться от других родов морфологически, иметь свою адаптивную стратегию (например, охотиться с применением каменных орудий) и быть более близкими к типовому представителю рода *Homo sapiens*, чем к другим родам. По указанным критериям хабилисы значительно ближе к австралопитекам, нежели к современному человеку, и не могут входить в род Номо⁵².

По мнению целого ряда авторитетных антропологов (например, Б. Вуда, М. Колларда), хабилисы должны быть исключены из рода Номо и помещены в род австралопитеков⁵³.

Перейдём к рассмотрению ископаемых останков первобытных людей.

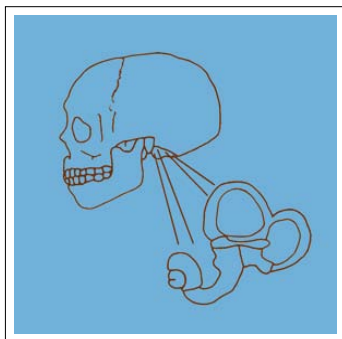
***Homo erectus* (человек распрямлённый, прямоходящий)**, иногда из него выделяют вид ***Homo ergaster* (человек работающий)**. Останки эректусов практически одновременно появляются в Африке и Азии, несколько позже — в Китае (синантропы), Индонезии (питекантропы) и Европе¹⁹.

Рентгеновский анализ черепов *Homo erectus* показал, что их вестибулярный аппарат был таким же, как у современных людей³⁹, а значит, они могли прекрасно ходить на двух ногах.



Номо erectus (Сангиран 17, 1969 г.),
реконструкция М.Л. Бутовской
(губы огромные в предположении
обезьяноподобия)

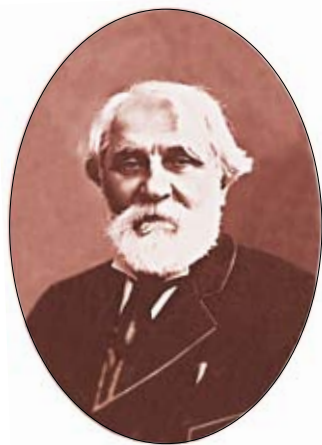
Полукружные каналцы внутреннего уха человека существенно отличаются от каналцев обезьян



Эректусы обладали полностью человеческим скелетом включая структуру таза и грудной клетки⁵⁴, имели осанку, близкую к современной, рост 160—170 см и выше. Их тонкие бедра были хорошо приспособлены к вертикальному передвижению с наименьшими усилиями, они были умелыми ходоками и бегунами⁵⁴. Объём освоенного пространства эректусов в 8—10 раз превышал этот показатель хабилисов⁵⁵. Эректусы владели огнём¹⁶, использовали его для изготовления довольно сложных каменных орудий ашельской культуры⁵⁶ (иногда их так и называют — «ашельцы»¹⁶).

Учёные склоняются к тому, что *Homo erectus* — полноценные люди, принадлежавшие к вымершим племенам, с некоторыми особенностями скелета. Указывается, например, что эректусы из Китая и Индонезии удивительно сходны с современными азиатами и аборигенами Австралии⁵⁷. Ряд антропологов полагают, что эректусы должны быть включены в вид *Homo sapiens*⁵⁸. Они отличаются от нас большей толщиной черепных костей с сильно выраженным рельефом в области прикрепления жевательных мышц, массивностью зубочелюстной системы, отсутствием подбородочного выступа, тяжёлыми надбровными дугами, килевидной формой крышки черепа. Близкое к центральному положение затылочного отверстия (место сочленения с позвоночником) и значительный объём мозга сближают эректусов с современным человеком¹⁹.

По всей видимости, эректусы обладали членораздельной речью: соответствующие признаки черепа у них несравненно более выражены, чем у хабилисов, и близки к нашим⁵⁹. По свидетельству антропологов, крупные зубы, тяжёлые надбровные дуги, значительный рельеф черепа в местах



*Известные писатели И. Тургенев и А. Франс
имели совершенно разные объёмы мозга (2000 см³ и 1017 см³)*

крепления жевательных мышц соответствуют питанию грубой пищей и не имеют отношения к происхождению от обезьяны⁶⁰. Объём мозга эректусов (800—1200 см³, по некоторым данным⁶¹ — до 1400 см³) меньше нашего среднего (1450 см³), но как минимум вдвое больше обезьяньего. У большинства европейских народов можно найти отклонения от средней величины на 400 см³ в обе стороны. Заметное число людей имеют объём мозга всего 700—800 см³ при нормальном развитии⁶².



Образцы олдувайской и ашельской культуры

Не доказывает промежуточного положения эректусов и хронология окаменелостей: найдены их останки, относящиеся к одному времени с останками австралопитеков, *Homo habilis* и *Homo sapiens*, — все эти виды оказались современниками⁶³. «Это было совершенно неожиданно, ведь до сих пор в науке считалось, что *Homo habilis*, *ergaster* и *erectus* составляют эволюционную последовательность»⁶⁴.

Орудия труда *Homo erectus* (ашельская культура) значительно отличаются от тех камней, которыми, как предполагается, пользовались древние обезьяны (олдувайская галечная культура). Чтобы изготовить олдувайский инструмент, особых навыков не нужно: достаточно расколоть речную гальку. Для изготовления же ашельского орудия требуется много знаний, сложное объёмное мышление, накопление опыта и умение передавать его потомкам. Создатели этих орудий, по мнению археологов, «блещут высочайшим талантом»⁶⁵.

Среди множества орудий олдувайской и ашельской культур нет промежуточных: наблюдается резкий качественный скачок, различающий животное, случайным образом раскалывающее гальку на берегу реки, и серьёзного мастера, работу которого с трудом могут повторить современные умельцы. Какой-либо эволюции от «олдувая» к «ашелю» не прослеживается⁶⁶, а следовательно, не было и промежуточных существ.

Ашельская материальная культура, создававшаяся самыми первыми людьми, удивила учёных наличием культовых орудий⁶⁷, свидетельствующих о присутствии у этих первых разумных существ на планете типично человеческих форм сознания.

Гейдельбергский человек, или *Homo heidelbergensis*. В 1907 г. в Мауэре, близ Гейдельберга (Германия), в песчаном карьере обнаружили массивную челюсть, зубная система которой была ещё более близка к современной, чем у эректусов. Находке присвоили название человек гейдельбергский.

Гейдельбергская челюсть (Мауэр 1, 1907 г.)





*Гейдельбергский человек (Штайхайм, 1933 г.),
реконструкция М. М. Герасимова*



Долгие годы челюсть оставалась одинокой, только к концу XX в. учёные утвердились во мнении, что к этому же роду следует отнести многие другие находки (в т. ч. человека с реки Соло и родезийского человека), основной отличительной чертой которых является контрастное сочетание признаков *Homo erectus* (большой надбровный валик и значительная толщина черепных костей) и *Homo sapiens* (современный объём мозга, округлый затылок, намечающийся подбородочный выступ)⁶⁸. Лицевой отдел гейдельбергского человека был близок к современному, в некоторых случаях (Атапуэрка, 1995) практически не отличим от нашего⁶⁹. *Homo heidelbergensis* был широко распространён в Европе и Азии, имеются находки в Индии и Китае¹⁹.



Гейдельбергский человек считается предком человека современного типа (кроманьонца) и неандертальца. Массивный череп *Homo heidelbergensis* вполне соответствовал образу жизни охотников, требовавшему большой физической силы⁷⁰. В их орудиях при-

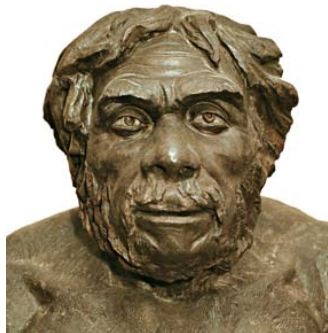
*Этого человека учёные долгое время считали эректусом, теперь его относят к Homo heidelbergensis (Араго, 1971 г.),
реконструкция Г. В. Лебединской*

существуют элементы художественного творчества: мастер дополнительно тратил время, чтобы придать изделию совершенную симметрию, красивые пропорции, изящную форму⁷¹, использовал одни орудия для изготовления других⁷². Обнаружены костяные пластинки с календарно-астрономическими знаковыми текстами⁷³, нередко случаи ритуального погребения⁷². По мнению антропологов, речь гейдельбергского человека была развита даже лучше, чем у неандертальца⁷⁴.

Неандерталец, или **Homo neanderthalensis**. Первые останки были обнаружены в 1856 г. в долине Неандер, близ Дюссельдорфа (Германия). Этот год считается годом рождения палеоантропологии.

Строение черепа неандертальцев менее близко к современному, чем у гейдельбергского человека, по сравнению с которым у них — более покатый лоб, более длинная черепная крышка, значительно сильнее выдаётся затылок, более крупная лицевая часть⁷⁵. Средний объём мозга неандертальцев удивил исследователей своей величиной — около 1600 см³. С позиций гипотезы эволюции затруднительно объяснить, каким образом жившие раньше нас люди имели значительно больший объём мозга. Особенности строения мозга указывают на праворукость неандертальцев⁷⁶.

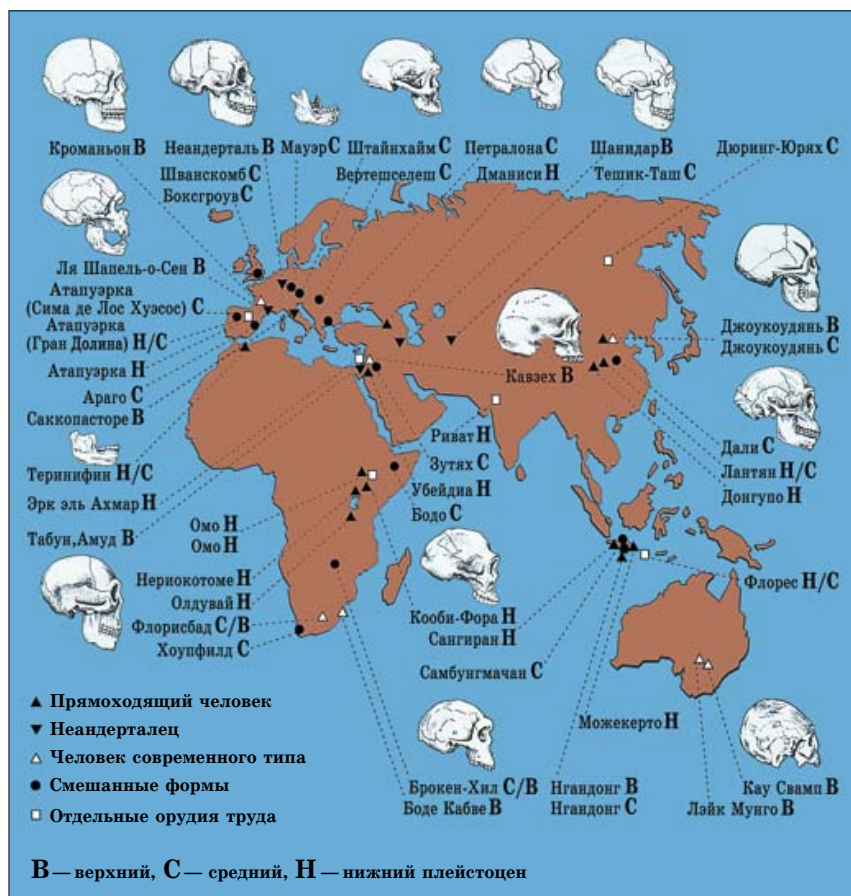
Мощность зубочелюстной системы неандертальцев — результат адаптации к питанию грубой пищей (зубы у них, как правило, сильно истёрты⁷⁶). Учёными выявлено, что



*Неандерталец (Ля Шапель-о-Сен, 1908 г.),
реконструкция М. М. Герасимова*

по мере усовершенствования технологии приготовления пищи у разных народов и племён приближались к «цивилизованному» размеры зубов, надбровных дуг и общие очертания лица⁷⁷. По мнению антропологов, физический тип неандертальцев несёт на себе не признаки обезьяноподобия, а отпечаток приспособленности к суровым условиям приледниковой зоны⁷⁸. Широкие плечи, сильное развитие мускулатуры и костяка объясняются также необходимо-

География ископаемых останков человека



стью выдерживать повышенные силовые нагрузки. Неандертальцы были малорослыми (рост мужчины — около 160 см), а следовательно, имели меньшую поверхность тела и меньшие теплотери. Предплечья и голени, которые всегда в движении и имеют повышенную теплоотдачу, у них укорочены.

Все эти признаки, особенно в смягченном виде, встречались и встречаются у людей⁷⁶. Американская антропологическая ассоциация признала, что неандертальцы походили на обезьян не более многих современных северных народов⁷⁹. Антропологи указывают также, что у современных людей с достижением преклонного возраста развиваются «неандертальские» черты: тяжёлые надбровные дуги, удлинённый свод черепа⁸⁰ и т. д. По мнению антрополога Е. Н. Хрисановой, неандертальский комплекс соответствует обменно-гормональным особенностям человека⁸¹.

Homo neandertalensis имели практически современную человеческую осанку. У единственного неандертальца, найденного с неповрежденным основанием черепа (Саккопасторе 1), большое затылочное отверстие расположено, как и у современного человека, в центре основания черепа⁸², затылок округлен.

Обезьяноподобие неандертальцев в ряде реконструкций, как теперь выяснилось, сильно преувеличено антропологами⁸³, старавшимися изобразить некое недочеловечество. Неандертальцы жили в пещерах вблизи громадной ледовой шапки, покрывавшей Землю, и часто переносили заболевания рахитом и артритом (в организмах хронически не хватало витамина D), приводившие к характерным изменениям скелета.

Как пишет антрополог А. А. Зубов, многочисленные находки скелетов увечных неандертальцев (например, однорукого) свидетельствуют о том, что эти люди «заботились о слабых и больных сотоварищах, по возможности продлевая им жизнь»⁸⁴.

Неандертальцы имели лунный календарь⁸⁵, хоронили умерших, клали в могилы цветы⁸⁶. Многие археологические находки времён каменного века поражают искусностью и

мастерством изготовления. Даже обыкновенный каменный топор или нож только с виду просты; учёные отмечают точность подбора материала и продуманность формы подобных инструментов, их функциональность и долговечность.

Высочайшие взлёты мастерства присущи не только находкам времён позднего палеолита, но и самым ранним, древнейшим орудиям человека⁶⁵. Далеко не всё, что изготавливали наши предки, в состоянии повторить современные мастера. Обнаруженные у неандертальцев формы религиозного сознания⁸⁷ и культовые орудия⁶⁷ чётко отделяют их от животного мира.

Согласно данным современных исследований, неандертальцы не уступали современному человеку по всем двигательным, интеллектуальным и речевым способностям⁸⁸. Высокий уровень развития, ряд фактов, свидетельствующих об их сосуществовании с кроманьонцами, находки смешанных форм⁸⁹ привели антропологов к необходимости включить их в вид *Homo sapiens* в качестве подвида *Homo sapiens neanderthalensis*⁹⁰.

Всё больше учёных приходит к выводу, что первобытные люди были вполне *Homo sapiens* (людьми разумными) и отличались от обезьян не меньше нас с вами, а их примитивный образ жизни свидетельствует, похоже, лишь об отсутствии материально-технической базы. Любой из нас выглядел бы в условиях древней планеты ничуть не «современнее».

Одна из недавних археологических находок наглядно



показала неправомочность определения внутреннего развития человека по орудиям труда. В 1992 г. в Альпийских горах было обнаружено прекрасно сохранившееся тело человека. Этот

*Тирольский человек (Эрци),
обнаруженный в Альпах
после необычайно сильного
таяния льдов*

человек использовал костяное шило, кремниевый кинжал, медный топор и большой тисовый лук, характерный для средневековья.

Если бы из всего снаряжения сохранилось что-то одно, то эту «нашумевшую» находку отнесли бы или к средневековью, или к медному веку, или к неолиту, или к мезолиту, или даже к палеолиту. Внешний вид, фрагменты одежды и снаряжение позволяют это сделать. После многолетних дискуссий учёные склоняются к тому, чтобы приписать тирольского человека к средневековью. Альпийская находка убедительно показала, что примитивность инструментов вовсе не является показателем развития человека, а зависит от конкретных технических возможностей.

Материальный недостаток и суровые условия быта благополучно преодолевались древними людьми. Специалисты по неолиту (новому каменному веку) указывают на следующий удивительный факт: обнаружено несколько ископаемых скелетов первобытного человека со следами удачно сделанной черепно-мозговой операции, после которой пациенты благополучно жили ещё многие годы. Даже с использованием современного медицинского оборудования нейрохирургам далеко не всегда удаётся добиться положительных результатов. Представьте себе, каким искусством должен был обладать врач, чтобы каменными (обсидиановыми) инструментами провести трепанацию черепа!

Сегодня антропологи относят неандертальцев, эректусов и гейдельбергского человека к людям, термин «обезьяноподобные», возникший на заре антропологии, к ним не применяется. Период их сосуществования закончился никак не ранее 20 тыс. лет назад⁹¹.

Анализ ДНК неандертальцев показал⁹², что современное человечество ближе к кроманьонцам, которых и считают нашими непосредственными предками. Однако последние исследования⁹³ выявили, что со временем в ДНК костей первобытного человека появляются мутации, которые ошибочно считались характерными отличиями ДНК неандертальцев. Это означает, что неандертальцы, возможно, имели тот же состав ДНК, что и мы.

«Y-хромосомный Адам» и «митохондриальная Ева». Наряду с антропологическими и археологическими используются и другие методы исследования вопроса о происхождении человечества.

Так, генетики доказали, что геномы двух современных людей из разных концов света различаются значительно меньше, чем у двух горилл из одного леса в Западной Африке⁹⁴. Было также проведено исследование строения Y-хромосомы у мужчин, живущих в разных точках планеты. Его результаты показали, что у всех современных людей был всего один общий предок по мужской линии⁹⁵. При изучении ДНК митохондрий выяснилось, что все мы произошли от одной женщины⁹⁶. Учёные назвали первородителей Адамом и Евой: к тому склонил сам факт их единственности, неожиданный для многих учёных. Эволюционисты предполагают, что были и другие предки, но их гены невероятным образом не вошли в генофонд современного человечества.

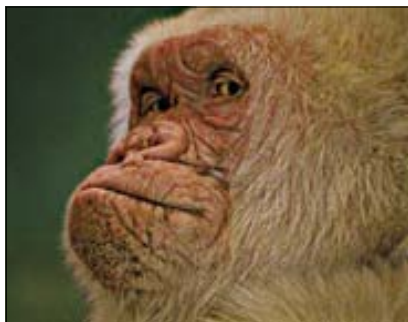
Примерную давность существования Адама и Евы обычно оценивают в 150—180 тыс. лет. Однако появились исследования, в которых скорость мутационного процесса в мтхДНК измерена непосредственно в парах мать—дочь: согласно этим данным⁹⁶, мутации возникают в 20 раз чаще, а значит, можно предположить, что Ева жила 6—7 тыс. лет назад.

Мы рассмотрели самые простые аспекты гипотезы происхождения человека от обезьяны. Современным исследователям, углубившимся в тайны высшей нервной деятельности, строения и функционирования мозга, вполне очевидна ложность идеи поэтапного превращения животного в человека. Отношение директора Института мозга академика Н. П. Бехтеревой к эволюции весьма определённое: «Эволюцию я как-то не вижу, не могу себе её представить... Возникновение такого чуда, как человеческий мозг, невозможно без Творца».

Научившись на ошибках прошлого, уже практически никто из учёных не пытается так запросто доказать происхождение людей от обезьян, как это делалось в XIX столетии или даже в 70-х годах прошлого века. История появления человека признаётся, по меньшей мере, очень сложной и

запутанной⁹⁷. Авторитетный антрополог и эволюционист Р. Левонтин пишет: «Вопреки волнующим и оптимистическим утверждениям некоторых палеонтологов, никакие ископаемые виды гоминид не могут считаться нашими предками»⁹⁸.

Сотрудник Института мозга профессор В. Б. Слезин указывает, что при внешнем сходстве высшая нервная деятельность у обезьяны в сравнении с человеком принципиально иная. Слезин утверждает, что школьникам нельзя возвещать с высоты авторитета науки о том, что человек произошёл от обезьяны. У молодых людей ещё только формируется личность. Поиски истины, смысла жизни, юношеский максимализм, первая любовь, — эти возвышенные порывы воспевали поэты всех времён. И вдруг... происхождение от обезьяны! По мнению профессора Слезина, изучение дарвинизма в школе по современным учебникам ведет к деформации психического и умственного развития наших детей.



Любопытно, что в современной антропологии отсутствует определение человека (*anthropos*). По генам человек может быть близок к животным, так как приспособлен к жизни на той же планете: питается сходной пищей, имеет подобные органы, дышит воздухом... Именно строение молекул организма записано в генах. Главное же отличие человека от обезьян — в его духовном облике. В Писании сказано, что Бог вдохнул в человека дыхание жизни, которое и сделало его существом свободным и духовным. Современной материалистической антропологии это неизвестно.

Авторитетный антрополог М. М. Герасимова, отвечая на наши вопросы, отметила, что происхождение человека от животных никогда не будет научно доказано, поскольку для этого «необходимо видеть, как останки животных в геологических отложениях хотя бы небольшого региона

постепенно и массово сменяются останками всё более близких к человеку форм», но в местах обитания древних людей уже всё перекопано, и этого нигде не наблюдается; разрозненные же находки не могут служить научным доказательством. «Даже если мы сейчас с вами нарисует обезьяноподобного человека и его останки завтра найдут, — продолжала Герасимова, — это не будет доказательством того, что обезьяны некогда стали людьми».

В этой связи М. М. Герасимова уточнила, что никто из авторитетных антропологов не считает, что происхождение человека от обезьяноподобного предка доказано, существующие находки — лишь материал для предположений учёных-эволюционистов. Поэтому вывод однозначен: никогда на нашей планете не будет доказано, что человек произошёл от древней обезьяны, — этой идее навсегда суждено остаться гипотезой, которой будет придерживаться большая или меньшая часть человечества.

В земных недрах с изумительной подробностью сохранились существа самых различных видов, в том числе очень древние. Обнаружены ископаемые останки людей и обезьян, но нет останков ни одного промежуточного существа между человеком и обезьяной при всей тщательности поисков. Совершенно справедливо заключить, что обезьяны всегда были обезьянами, а люди — людьми! Теория эволюции в вопросе о происхождении человека от обезьяноподобных предков не имеет ни одного убедительного свидетельства в свою поддержку.

Исследования показывают, что человек появился на Земле сразу в своём человеческом виде. Перед лицом этого факта многие археологи, антропологи, биологи и другие учёные стали задумываться о богословском толковании происхождения человека. Авторитетный современный археолог, специалист по палеолиту П. В. Волков пишет: «Мы всё более отчётливо видим уникальность человека; мы находим всё больше свидетельств внезапности его появления в мире; мы всё более уверены в том, что наши самые далёкие предки близки нам и похожи на нас и что начало нашей истории творилось не по воле случая»⁶⁵.

ГЛАВА 3. О том, как не было эволюции и в животном мире

Природа есть в некотором смысле Евангелие, благовествующее громко творческую силу, премудрость и величие Бога... не только небеса, но и недра земли проповедают славу Божию.

Михаил Ломоносов

Бездоказательность гипотезы эволюции. Для того чтобы научно доказать, что одни организмы когда-то в прошлом преобразовались в принципиально другие, необходимо обнаружить в земных недрах массовую и постепенную трансформацию одних в другие (от нижних древних слоёв к верхним, более молодым). Но нигде на планете такие трансформации не прослеживаются. Учёные-эволюционисты называют различные причины: неустойчивость переходных форм, их малочисленность, фрагментарность палеонтологической летописи... Каковы бы ни были причины, гипотеза эволюции остается бездоказательной. Далее мы убедимся, что не только массовых и постепенных переходов, но и отдельных по-настоящему переходных форм нигде не обнаружено.

Окаменелости. В результате подробного изучения недр планеты обнаружилась некоторая закономерность залегания живых организмов: в нижних геологических слоях обычно находят останки простых форм, а в верхних — более сложных. Но эта закономерность не такая уж очевидная и не просматривается так легко, как указано в сводной геохронологической шкале, приводимой в учебниках. Дело в том, что ненарушенные разрезы крайне редки. Хорошо, если обнаруживается 4—5 периодов, как в Большом Каньоне, а таких случаев, чтобы разрез содержал все 12 периодов, воовсе нет.

Значительная часть сводной геохронологической шкалы была построена в предположении, что сначала на Земле жили только простейшие организмы, затем они стали усложняться, залегая в верхних слоях. К примеру, в одной местности нашли породы с множеством останков рыб и назвали этот период девонским. В другой местности обнаружили породы с обилием останков земноводных и назвали это карбоном, а

В креационной катастрофической модели — слои быстрого формирования (в основном, вследствие Всемирного потопы)

Эры	Периоды (начало)	Пласты пород	Преобладающие формы жизни	Эпохи	
КАЙНОЗОЙСКАЯ	Четвертичный 1 млн лет			ЭПОХА МЛЕКОПИТАЮЩИХ	ЭПОХА СОВРЕМЕННЫХ ПОКРЫТОСЕМЕННЫХ
	Третичный 66 млн лет				
МЕЗОЗОЙСКАЯ	Меловой 144 млн лет			ЭПОХА ПРЕСМЫКАЮЩИХСЯ И АММОНИТОВ	ЭПОХА ДРЕВНИХ ПОКРЫТОСЕМЕННЫХ
	Юрский 208 млн лет				
	Триасовый 245 млн лет				
ПАЛЕОЗОЙСКАЯ	Пермский 286 млн лет			ЭПОХА ЗЕМНОВОДНЫХ	ЭПОХА ГОЛОСЕМЕННЫХ
	Каменно-угольный (карбон) 360 млн лет				
	Девонский 408 млн лет			ЭПОХА РЫБ И КОРАЛЛОВ	ЭПОХА ГОЛОСЕМЕННЫХ
	Силурийский 438 млн лет				
	Ордовикский 506 млн лет			ЭПОХА БЕСПОЗВОНОЧНЫХ	ЭПОХА РАСТЕНИЙ
	Кембрийский 570 млн лет				
ПРОТЕРОЗОЙСКАЯ	До-кембрийский 4 млрд лет			Появление беспозвоночных	
АРХЕЙСКАЯ					

Сводная геохронологическая шкала
в соотношении с этапами Всемирного потопы

поскольку земноводные «должны» были эволюционировать из рыб, то карбон расположили выше (т.е. позже) девона.

В докембрийских породах кроме *бактерий* почти ничего не находят. Клетки бактерий не имеют ядра, в биологии такие организмы называют прокариотами; все другие организмы, клетки которых имеют ядро, относят к эукариотам и считают развившимися из прокариотов. Но в их строении учёными обнаружены столь глубокие различия, что «эволюция от прокариотической клетки к эукариотической представляется невероятной»¹. Наиболее древние организмы были обнаружены в местечке Эдиакара, в Австралии. Отличительной их чертой является полное отсутствие минерального скелета.² Эдиакарская фауна, обнаруженная теперь в нескольких местах планеты, датируется 1,5 млрд лет, но даже учёные-эволюционисты убедились, что эти существа не могут являться предками более поздних форм³.

В кембрийских слоях существа вдруг появляются в необыкновенном изобилии: миллионы окаменелостей по всей Земле — так называемый «кембрийский взрыв». Это *губки*, *медузы*, *моллюски*, *разнообразные рачки*, но так ли они примитивны, как может показаться? Распространённый членистоногий организм — трилобит — имел весьма совершенную конструкцию глаз. Они поднима-



Кембрийские трилобиты обладали поразительно совершенными глазами.

Поднимаясь на длинных стебельках, глаза видели сразу всё вокруг



лись на стебельках и видели всё вокруг. Глаза состояли из сотен ячеек с двойными хрусталиками из ориентированного кальцита, что позволяло избежать аберрации. Совершенство глаза трилобита всегда удивляло учёных⁴. Один из исследователей заявил, что только химического строения клетки сетчатки достаточно, чтобы опровергнуть теорию Дарвина.

Кембрийские организмы настолько сложны, что для их появления потребовались бы, по самым скромным оценкам учёных-эволюционистов, сотни миллионов лет. Могли ли они развиваться один из другого? Палеонтолог К. Бейрлен свидетельствует, что «различные типы — губки, кишечно-полостные, членистоногие, моллюски, иглокожие — отличаются друг от друга и чётко разграничены. Связующие промежуточные формы между ними отсутствуют»⁵. «Ни один класс беспозвоночных не может быть связан с другим серией промежуточных форм»⁶. На эти любопытные факты указывали и такие известные учёные, как Ж. Кювье, А. Догель и В. Беклемишев. Предковые формы кембрийских существ должны были рождаться и умирать миллиардами, но ни одного из них в палеонтологических коллекциях не значится.

Далее, в ордовикских слоях, вдруг в большом количестве появляются *рыбы*. Предполагается, что черви некогда развились в бесчерепных животных (ланцетников), те — в бесчелюстных (миног, миксин), которые затем стали рыбами. Но преобразование червя в ланцетника — это коренное изменение организма, связанное с появлением хорды. Ланцетникам же, чтобы стать миногами, необходимо было «обзавестись» сердцем, почками, глазами (у ланцетников только светочувствительные пятна). От миног к рыбам — не менее грандиозный переход: их примитивный череп должен был

*Кистепёрые целакантообразные рыбы: девонская и современная*⁶⁵



превратиться в полноценный череп с челюстью, а элементарно устроенные дыхательные мешки — в жабры. Процесс эволюции червей в бесчерепных, тех — в бесчелюстных и далее — в рыб, как считают учёные, должен был занять десятки миллионов лет, производя миллиарды переходных форм, но они не найдены⁷. «Я должен сказать, что рыбы, известные мне, происходят совершенно определённо из ничего», — пишет президент Линнеевского общества ихтиолог Э. Уайт⁷.

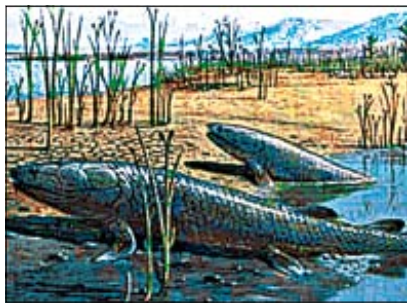
Затем, в верхнем девоне, также без промежуточных звеньев появляются *земноводные*. «Тысячи тысяч останков родов рыб, амфибий и рептилий найдены на каждом континенте»⁸. Можно ли из этих останков построить эволюционные цепочки? «Переходные формы между плавниками рыб и конечностями четвероногих неизвестны. Все ископаемые формы являются однозначно или рыбами, или амфибиями»⁹.

«Давно вымершие» кистепёрые рыбы считались предками ихтиостег (древних земноводных, внешне сходных с современными крокодилами и саламандрами). Предполагалось, что кистепёрые, переползая на своих мясистых плавниках из водоёма в водоём, постепенно перестроились для жизни на суше. В 1938 г. кистепёрую рыбу латимерию удалось поймать живой и, исследовав, убедиться в том, что это просто рыба, которая вовсе не стремится к жизни на суше, а приспособлена к обитанию исключительно на большой глубине. Предполагавшихся лёгких не обнаружилось, как, впрочем, и ничего другого, отличающего латимерию от рыбы.

В верхне-девонских отложениях обнаружены лопастепёрые рыбы. Они имели мощные плавники, на которые, возможно, могли опираться, выскочив на отмель за добычей.



Лопастепёрая рыба тиктаалик и строение её плавника, цветом выделены обнаруженные фрагменты (Канада, 2004 г.)



В сравнении с современными рыбами, у лопастёперых была более подвижная голова. Лёгких у лопастепёрых рыб не было.

В прошлом на планете обитало в 3—4 раза больше видов рыб, большинство из которых вымерли. Некоторые из них по строению были более просты, нежели современные рыбы, другие — более сложны. Но все они имели характерные признаки рыб, разительно отличаясь от рептилий. Если современный пескарь на отмели беспомощен, то кистеперые и лопастепёрые могли опираться на свои мощные плавники. Но у них не было ни лап, ни лёгких, характерных для рептилий и земноводных.

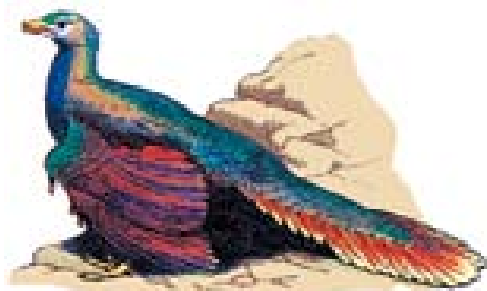
В верхнем карбоне аналогичным образом, «ни с того ни с сего», появляются *рептилии*, которые уже не мечут икру, а дружно откладывают яйца в твёрдой оболочке. «Не известно ни одного образца подходящего предка рептилий», — сетуют эволюционисты¹¹.

Некоторые рептилии имели перья, но исследования показали, что структуры, принимаемые за перья динозавров, во многих случаях являются коллагеновыми волокнами¹². Пернатый *Microraptor gui* имел перья, причем не только на передних, но и на задних конечностях, что позволяло рептилии планировать с дерева на дерево. Имели оперение и ряд нелетающих рептилий (например, *Epidexipteryx*), но в палеонтологической летописи не прослеживается постепен-



Пернатый динозавр микрораптор гуи имел оперение на передних и задних конечностях





*Окаменелые останки археоптерикса
и внешний вид этой ископаемой птицы*

ная эволюция от оперённых рептилий к птицам, отличия же в строении организма у этих таксонов значительны. Расположение окаменелостей в пластах настолько неупорядоченно и фрагментарно, что учёные гадают: пернатые динозавры превратились некогда в птицу, или же оперённые рептилии — это птицы, утратившие способность к полёту.

Никаких животных с полуперьями-получешуёй не обнаружено¹¹. Строение пера поражало многие поколения инженеров-конструкторов своей лёгкостью, прочностью и удивительными лётными качествами. Можно ли их считать нарушенной случайными мутациями чешуёй рептилий? «Не поддаётся анализу, как могли возникнуть перья из чешуи рептилий», — констатирует Р. Кэрролл¹³.

Птицы. Они также появляются в слоях сразу, без переходных звеньев. Загадочный археоптерикс (ископаемая птица размером с голубя) долгое время считался переходным существом от летающих ящеров к птицам. Он имел на крыльях когти, но их имеют и современные птицы — гоацин и турако. Когти эти необходимы в тропических лесах, где взлететь на дерево из-за буйной растительности бывает не так-то просто — проще залезть, и в особенности птенцам, которые летать ещё не научились. Оказалось, что пальцы птиц никак не могли произойти от пальцев динозавров¹⁴.

Наличие у археоптерикса зубов не доказывает его происхождения от ящеров. Зубы имелись у многих вымерших

птиц, а у некоторых современных рептилий зубы отсутствуют¹⁵. Зубы археоптерикса, как и других ископаемых птиц, имели особое строение и не были похожи на эволюционно развившиеся зубы любого из известных динозавров¹⁶.

У археоптерикса были полноценные птичьи крылья с перьями¹⁹, мозг имел зрительный отдел и развитый мозжечок, как у современных птиц. В его скелете имелась и вилочковая кость, характерная для птиц, только не было килья, но его нет и у некоторых современных птиц, например у страуса. Очень слабо развит киль у большинства буревестников. Археоптерикс обладал всеми признаками птицы¹⁷. По свидетельству авторитетного учёного А. Федуччия, от пернатого динозавра он заметно отличался¹⁸. Хотя археоптерикс и имел наряду с типично птичьими чертами необычные для современных птиц зубастый клюв и хвост с позвонками, но, по мнению эволюционистов С. Гулда и Н. Эддриджа, он не может считаться переходной формой, а лишь «дикивинной мозаикой»²⁰.

Обнаружены и более древние предки птиц (Protoavis), жившие, согласно принятой шкале, на 75 млн лет раньше. Вдобавок к птичьим чертам археоптерикса у них был хвост веером, киль и лёгкие полые кости²¹. Эти птицы появились 225 млн лет назад, по принятой шкале, — вместе с первыми динозаврами, которые, как известно, считаются их предками.

Характерным признаком птиц является особое устройство воздушных мешков и лёгких, позволяющее дышать в полёте. Изучение подобных органов у непосредственных «эволюционных предков» птиц — мелких динозавров (тероподов) — показало их принципиальное отличие от воздушных мешков и лёгких птицы²².

Не подтверждена палеонтологическими фактами и гипотеза о происхождении млекопитающих от рептилий. Современной науке «прямые предки млекопитающих животных неизвестны»¹⁰, а появление первого млекопитающего «до сих пор остается загадкой»²³ для учёных.

Несомненно, что «если бы эволюция была реальностью, мы должны были бы найти буквально миллионы окаме-

нелостей, которые показывали бы, как один вид жизни медленно и постепенно переходил в другой», — отмечает биолог и палеонтолог Г. Паркер. Однако среди громадного количества ископаемых останков переходные формы нигде не встречаются. Исследования были столь тщательными и длительными, что если бы эти формы когда-то существовали, то, несомненно, были бы обнаружены. По свидетельству профессора геологии и палеонтологии Гарвардского университета С. Гулда, большинство видов возникает в окаменелостях «полностью оформленными» и такими же «заканчивает свою историю»²⁴.

В природе существуют некоторые удивительные животные, внешне как будто похожие на промежуточные звенья эволюции. Утконос, например, имеет пасть, похожую на клюв утки, и перепончатые лапы; он вьёт гнездо из травы и высиживает яйца, как птица. Значит ли это, что он эволюционировал из птиц? В то же время у него самая настоящая шерсть, хвост — как у бобра, а детёнышей он выкармливает молоком, как млекопитающее. Может быть, он эволюционировал из млекопитающих? Любой биолог скажет, что между птицами и млекопитающими не может быть промежуточных звеньев, так как считается, что птицы произошли от пресмыкающихся, перья развились из чешуи.



Загадочный утконос

Зверозубый ящер, предлагаемый в качестве переходного звена от рептилий к млекопитающим, — пресмыкающееся, у него лишь разного размера и назначения зубы, как это бывает у млекопитающих. Некоторые вымершие зверозубые рептилии (например, *Probainognathus*) имели челюсти повышенной надежности — с двойным челюстным суставом на каждой стороне: один сустав по типу сочленения млекопитающих, другой — рептилий, но никак не промежуточного строения²⁵. Эта конструкция явно не похожа на эволюционное развитие одного из другого.

Описанные животные удивительно сочетают в себе признаки разных видов, как своеобразные фрагменты мозаики, но такие фрагменты (перья археоптерикса, пасть и шерстный покров утконоса, зубы и челюстные суставы зверозубого ящера) имеют у них вполне законченную форму, а отнюдь не промежуточную. Огромные «скачки» в устройстве частей тела этих редких животных столь же невозможно объяснить эволюцией, как и происхождение видов друг от друга.

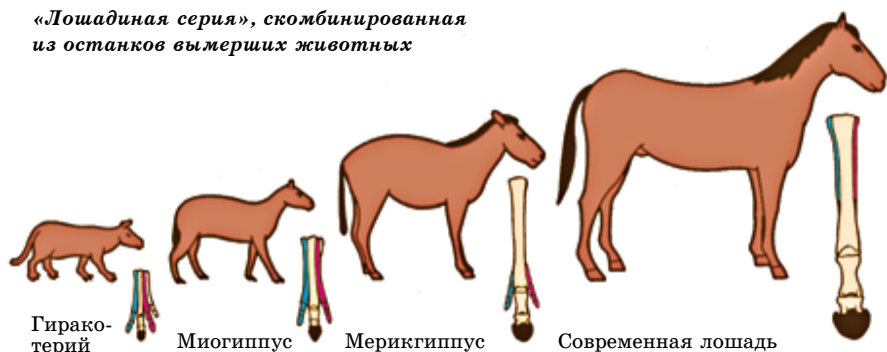
Доктор К. Паттерсон, главный палеонтолог Британского музея естественной истории, написал большую книгу об эволюции. Отвечая на вопрос, почему он не привёл в ней рисунков переходных форм, Паттерсон откровенно признался: «Если бы я знал хоть одну из них (живую или окаменевшую), то непременно включил бы её в книгу»²⁷.

«Недостающие звенья в цепочках останков беспокоили Дарвина. Он был уверен, что когда-нибудь они будут обнаружены, но этого до сих пор не произошло и, кажется, никогда не произойдёт»²⁸. Дарвин писал: «Кто не согласится признать неполноту геологической летописи, тот вправе отвергнуть и всю мою теорию». Полная неудача интенсивных поисков палеонтологов в течение более чем столетия показала, что промежуточные формы в природе никогда не существовали.

Рассмотрим недавнюю гордость эволюционной теории — «лошадиную серию». Этот сравнительно-морфологический ряд выглядит вполне правдоподобно. Так последовательно, шаг за шагом, якобы и сформировалась современная лошадь; кажется вполне очевидным даже эволюционное появление копыта, и что же?

Последние, более детальные исследования показали, что «родословная» современной лошади, которую так любят выставлять многие музеи и о которой пишется почти во всех учебниках по биологии, составлена из останков животных, живших не в разные периоды, а одновременно. Ископаемые лошади обнаружены в разных частях планеты, останки их очень рассредоточены, ничто не доказывает появления их на Земле в определённой последовательности. В тех же слоях, в которых появляются гиракотерии, появляется и современная лошадь²⁹.

*«Лошадиная серия», скомбинированная
из останков вымерших животных*

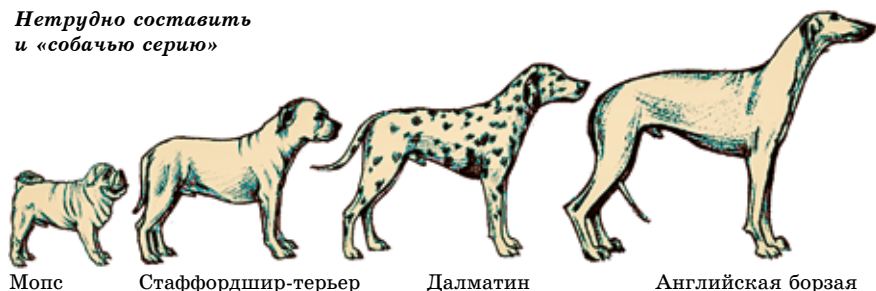


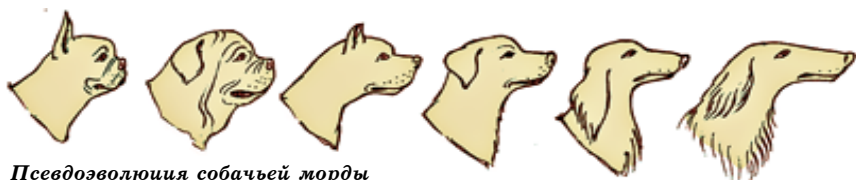
Большинство этих существ попросту вымерло, а лошадиная серия построена искусственно. «Нет никаких доказательств того, что эти животные действительно сменяли друг друга именно в таком порядке», — жалуются сами учёные³⁰.

Всё больше исследователей признают, что существенная часть «родословной» лошади состоит из совокупности животных, даже не связанных между собой кровным родством, относя гиакотериев к родственникам барсуков³¹.

Подобным образом можно составить и другие «эволюционные» серии. Сегодня, например, существует много пород собак, появившихся во вполне обозримом прошлом в результате селекции. Если бы все породы, кроме, скажем, борзой, вымерли, можно было бы легко ошибиться и построить правдоподобную серию от карманного мопса до громадной борзой.

*Нетрудно составить
и «собачью серию»*





Псевдоэволюция собачьей морды

При этом легко подобрать такие породы, что с увеличением их размера будет вытягиваться и морда. Так можно было бы наглядно «доказать» эволюционное развитие собачьей морды.

Генетика говорит о том, что в каждом виде животных заложена широкая возможность изменений, но исключительно в пределах формирования очень сходных видов. Это значит, например, что собаки в зависимости от условий обитания могут мельчать или крупнеть, становиться пушистыми или гладкошерстными, но они никогда не станут обезьянами. Предположение о взаимопревращении видов не подтвердилось ни фактическим материалом, ни исследованиями. Каждый вид имеет мощнейшую защиту от таких преобразований на генетическом уровне. За ряд открытий, в том числе и подтверждающих стабильность вида, генетика была объявлена буржуазной лженаукой, а учёные-генетики во главе с Н. Вавиловым подверглись репрессиям.

Перейдём к рассмотрению гомологичных органов, рудиментов и атавизмов. Существование этих органов, как на первый взгляд может показаться, свидетельствует о минувшей эволюции.

Гомологичные органы. Рассмотрим самую известную гомологию — передние конечности позвоночных. Очевидно, что их сходство может свидетельствовать как об эволюционном развитии, так и о наличии плана творения и его вариаций в зависимости от среды обитания организмов. Исследования показали, что конечности формируются у многих позвоночных из разных групп зародышевых клеток³². Утверждать, что передние конечности позвоночных гомологичны, научно неправомерно. Если бы они действительно были гомологичными, тогда они формировались бы в эмбриогенезе из одних и тех же групп клеток эмбриона.

Гомологичные органы, как имеющие общее происхождение от единой некогда структуры, должны контролироваться идентичными генными комплексами, но для проверки этого положения не хватает научных данных.

Учёные отмечают, что, хотя внешнее сходство многих млекопитающих позволяет предположить эволюционную взаимосвязь, строение макромолекул (ДНК, белков и пр.) их организмов такую связь отвергает³³. «Большинство белковых филогенетических древ (эволюционных молекулярных последовательностей. — С.В.) противоречат друг другу»³⁴, «в объединённом древе повсеместно видны филогенетические несоответствия — от самых корней, среди ветвей и групп всех рангов, и вплоть до первичных группировок»³⁵. Наибольшая часть сравнительных молекулярных исследований опровергает эволюцию.

Гомологии оказались не истинными и при изучении других органов «эволюционных родственников». Выяснилось, например, что почки рыб и амфибий развиваются из такой ткани эмбриона, соответствующая которой у рептилий и млекопитающих служит лишь эмбриональным индуктором для развития почек, а затем рассасывается в процессе развития зародыша.³⁶ Пищевод акулы формируется из верхней части эмбриональной кишечной полости, пищевод миноги и саламандры — из нижней, а рептилий и птиц — из самой нижней части.

Оказалось затруднительным объяснить и эволюционное преобразование чешуи в шерстный покров. Эти структуры



развиваются из разных тканей эмбриона: волосяной покров формируется из луковиц эпидермиса, чешуя большинства рыб — из зачатков более глубокого слоя (дермы), а у ряда ископаемых рыб — из костной мезодермальной ткани (даже из другого эмбрионального листка).

Очень редко учёным удаётся находить истинно гомологичные органы, т.е. не только похожие, но и формирующиеся из одних и тех же частей эмбрионов. Общая закономерность отсутствия эмбриональной и генетической связи между органами предполагаемых эволюционных родственников доказывает, что они не могли произойти один от другого.

Обратим внимание и на то, что имеющиеся у животных формы конечностей соответствуют свойствам среды обитания, как это и должно быть при сотворении. Рыба гребёт: ей даны простейшие конечности с плоскостью для отталкивания воды и обтекаемое тело. В родной стихии рыбе почти не приходится преодолевать собственную тяжесть, поэтому её опорно-двигательный аппарат предельно прост. У земноводных, млекопитающих и человека более сложные условия — им не обойтись без многосуставных конечностей. Попробуйте что-нибудь положить себе в рот, если локоть всегда распрямлён (нет локтевого сустава), или присесть, если у вас нет коленного сустава. Если вы закрепите кистевой сустав и попытаете что-то сделать, то убедитесь в его полной необходимости; полезность пальцев тоже очевидна. Раздвоенность предплечья и голени позволяет разворачивать кисть или стопу. Конечности живых существ наделены оптимальной мерой сходства и различия, обеспечивающей нормальную жизнедеятельность организмов. Даже самая изобретательная инженерно-конструкторская мысль никаких более разумных форм предложить не смогла.

Анатом Р. Оуэн ввёл в науку термин гомологии в 1843 году, задолго до Ч. Дарвина, рассматривая сходство строения частей различных организмов именно как доказательство их сотворения по единому плану.

Рудименты. Так называют органы, которые у животного якобы не выполняют никакой функции, но в организме его эволюционного предка играли важную роль. В XIX веке счи-

талось, что у человека около 180 рудиментарных органов. К ним относили щитовидную, вилочковую и шишковидную железы, миндалины, коленные мениски, полулунную складку глаза, аппендикс, копчик и многие другие органы, функция которых была неизвестна. Как выяснено теперь, все они имеют определённое предназначение.

Полулунная складка, расположенная во внутреннем углу глаза, позволяет главному яблоку легко поворачиваться в любую сторону, без неё угол поворота был бы резко ограничен. Она является поддерживающей и направляющей структурой, увлажняет глаз, участвует в сборе попавшего в глаз инородного материала. Складка выделяет клейкое вещество, которое собирает инородные частицы, формируя их в комок для лёгкого удаления без риска повредить поверхность глаза. Полулунную складку нельзя считать остатком мигательной перепонки животных ещё и по той причине, что эти органы обслуживаются различными нервами.

Аппендикс, как стало ясно, играет важную роль в поддержании иммунитета человека, особенно в период роста организма. Он выполняет защитную функцию при общих заболеваниях и участвует в контроле бактериальной флоры слепой кишки. Статистика показала, что удаление аппендикса увеличивает риск злокачественных образований³⁷.

В тридцатые годы в Америке «совершенно бесполезные» миндалины и аденоиды были удалены более чем у половины детей. Но со временем сотрудники Нью-Йоркской онкологической службы заметили, что те люди, у которых были удалены миндалины, примерно в три раза чаще страдают лимфогранулематозом — злокачественным заболеванием³⁷.

В 1899 году французский врач Ф. Гленар выдвинул концепцию о том, что расположение органов пищеварительной системы человека несовершенно, поскольку мы якобы произошли от четвероногого существа. На эту тему им было написано около 30 научных статей. Пациентам, жаловавшимся на боли в желудке, ставили диагноз «синдром Гленара» — опущение кишок и других органов. Им назначалась фиксация слепой кишки и гастропексия: эти тяжёлые операции имели целью исправление «несовершенства» природы.

И. Мечников выдвинул гипотезу, согласно которой пищеварительная система человека, сложившаяся на предыдущих этапах развития, плохо приспособлена к рациону человека. Английский врач У. Лэйн, вдохновившись этой гипотезой, начал осуществлять операции по укорачиванию толстого кишечника. В дальнейшем он стал удалять всю толстую кишку, полагая, что тем самым освобождает организм от находящихся там гнилостных бактерий и что такая операция будет способствовать лечению ряда болезней, от язвы двенадцатиперстной кишки до шизофрении. Один только Лэйн провёл свыше тысячи таких операций, у него были и последователи. Сегодня подобные рассказы вызывают недоумение, а ведь за этими экспериментами стоит «несчётное число жертв, в том числе и умерших»³⁸.

А теперь о животных. Считается, что кит — млекопитающее, вернувшееся в воду (как известно, Дарвин полагал, что медведь может превратиться в кита в процессе непрерывных пластических деформаций). У кита примерно посередине тела имеются костные выступы. Предполагалось, что они совершенно бесполезны и являются рудиментами задних конечностей, которыми животное когда-то передвигалось по суше, хотя эти кости никак не связаны с позвоночником. Как показали исследования, костные выступы вовсе не бесполезны. Они необходимы для поддержания мышц и защиты расположенных в этом месте уязвимых органов.

У некоторых китов эти выступы довольно крупные, и учёные указывают на возможную причину: Творец мог наделить организмы всех позвоночных генами, кодирующими конечности, как единым целостным базовым комплектом, но у китов они заблокированы дополнительными генами. В случае сбоя блокировки гены конечностей частично активируются, и тогда эти кости оказываются несколько увеличенными. Так, у курицы имеются в подавленном состоянии гены, которые у некоторых вымерших птиц формировали развитую малую берцовую кость. У курицы эта кость — лишь малый отросток, приросший к большой берцовой кости. В ряде случаев необходимость единого комплекта очевидна. Например, в геноме лягушки есть гены, формирующие

у головастика жабры и хвост, в геноме асцидий — хорду личинки, полезную для свободного перемещения в воде.

«Остатки крыльев» у киви, внешне напоминающей бесхвостую курицу, служат для поддержания равновесия³⁹. Представьте себе, как трудно было бы птице сохранять равновесие без этих «рудиментов». Мы с вами в случае потери равновесия взмахиваем руками — и киви тоже надо чем-то взмахивать!

Атавизмы. В доказательство происхождения человека от животных иногда приводятся факты рождения людей с так называемыми атавизмами, например с волосами на всём лице. В книгах ошибочно рисуют волосаной покров похожим на шерсть животного, на самом деле это обычные человеческие волосы. Глядя на такое «доказательство», справедливо спросить следующее. Если рождаются существа с двумя головами, то они произошли от сказочного Змея Горыныча? Или если рождаются люди с шестью пальцами, то мы произошли от никогда не существовавшего шестипалого предка? А что следует заключить о происхождении лошади, если жеребёнок родился с пятой ногой?



Двуглавая змея

В литературе описан случай рождения мальчика с «хвостом» и приведено изображение ребенка с закрученным поросычим хвостиком. Реально же «хвост» не имел позвонков, походил не на хвост животного, а просто на кусочек висящей материи³⁷, и в итоге исследований был признан остатком зародышевого слоя, по воле случая оказавшимся на месте «для хвоста». Остальное дополнено воображением художников. С этим талантом в истории эволюционной гипотезы связаны явно скандальные происшествия, об одном из которых нам придётся вспомнить.

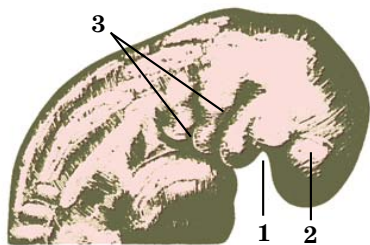
Большой энтузиаст теории Ч. Дарвина, его современник Э. Геккель, известен также своими рисунками, он сумел изобразить питекантропа ещё до начала раскопок, а изучая изображения эмбрионов, Геккель пришёл к выводу, что в их развитии обнаруживаются признаки минувшей эволюции.

Биогенетический закон Геккеля звучит довольно впечатляюще: *каждый организм в период эмбрионального развития повторяет стадии, которые его вид должен был пройти в процессе эволюции* (в современной формулировке: вид повторяет лишь эмбриональные стадии, т.е. признаки предков в зачаточной форме). В доказательство Геккель приводил изображения эмбрионов позвоночных.

Когда профессиональные эмбриологи взглянули на иллюстрации, сделанные Геккелем, то уличили его в фальсификации. Пропорции тела эмбрионов были существенно изменены (например, голова и глаза эмбриона человека были значительно уменьшены, вдвое удлинён «хвостовой отдел», подрисованы жаберные щели). Авторитетный эмбриолог Вильгельм Хис, обличая «вопиющий обман»⁴⁰ Геккеля, писал, что тот «потерял всякое уважение и исключил себя из рядов научных исследователей всякого рода»⁴⁰.

Кожные складки шейно-челюстной области человеческого зародыша не имеют ничего общего с жаберными щелями. Это складки тканей гортани, в которых расположено несколько желез; существование таких складок в месте сгиба вполне естественно. Нижняя часть эмбриона из-за меньшей скорости роста всегда тоньше остального тельца. У всех эмбрионов увеличена голова, но ведь никто почему-то не берется доказывать, что человек проходил стадию слона.

Эволюционная теория утверждает, что эмбрионы позвоночных на начальных стадиях развития похожи друг на друга по причине якобы наличия у позвоночных общего предка.



Человеческий эмбрион величиной в 4 мм:
1 — ротовое отверстие,
2 — зачатки глаз, 3 — «жаберные щели».

Действительно, сходство наблюдается, но не потому ли, что у всех позвоночных — единая идея построения организма, наиболее отчётливо проявляющаяся на начальных стадиях развития? Об этом писал академик К. Бэр ещё до Геккеля, он также указывал, что биогенетический закон не может выполняться по причине наличия у эмбрионов образований, сохраняющихся навсегда только у вышестоящих форм. Так, у всех млекопитающих в начале эмбриогенеза челюсти такие же короткие, как у человека. Мозг зародышей птиц в первой трети эмбриогенеза похож на мозг млекопитающих существеннее, чем у взрослых особей. Палеонтолог А. П. Павлов ещё в 1901 г. писал, что молодые ископаемые аммониты обладают рядом признаков, которые исчезают в зрелом возрасте, но присутствуют у более сложных форм.

Самое раннее эмбриональное развитие позвоночных протекает абсолютно вопреки «закону» Геккеля: основы строения тела у разных классов позвоночных закладываются различными способами. На самых ранних стадиях (дробление, гастрולה) их эмбрионы совершенно различны⁴¹.

Появление у эмбрионов целого ряда признаков, якобы подтверждающих закон Геккеля, вполне объяснимо необходимостью эмбриональной индукции. Так, доказательством происхождения кита от наземных млекопитающих кроме «рудиментов» задних конечностей считаются также эмбриональные зачатки зубов у усатых (беззубых) китов. Исследования показали, что эти части эмбриона вполне функциональны: они служат индукторами при формировании челюстных костей. Аналогичным образом закладка у млекопитающих туловищной почки, свойственной рыбам, индуцирует развитие почек. Сами же органы развиваются при этом из других клеток.

Нередко положения теории эволюции взаимно исключают друг друга. Так, оказалось, что «утраченные в процессе эволюции» пальцы лошади редуцированы уже на ранних эмбриональных стадиях, что, как указывают учёные, противоречит биогенетическому закону»⁴².

В зарубежной научной литературе биогенетический закон уже почти не обсуждается: признано, что он вообще не

может осуществляться в эмбрионах, поскольку противоречит ряду положений теоретической биологии⁴³. Профессор МГУ им. М. В. Ломоносова А. С. Северцов, заведующий кафедрой проблем эволюции, указывает, что «с позиций генетики неправильность биогенетического закона очевидна»⁴⁴. С точки зрения генетики, человек именно закладываться должен как человек, а не как примитивное существо (и в строительстве небоскрёб закладывается как небоскрёб, но не как дачный домик).

Многие выявленные недавно закономерности развития эмбрионов находятся в противоречии с биогенетическим законом. Неудивительно, что и среди соотечественников «скептическое отношение к нему становится преобладающим»⁴². Авторитетный современный эмбриолог С. Гильберт высказывается весьма категорично: «Гибельный союз эмбриологии и эволюционной биологии был сфабрикован во второй половине XIX века немецким эмбриологом и философом Эрнстом Геккелем»⁴⁵.

В связи с анализом мнимого закона Геккеля вспоминается советский биолог, академик Т. Д. Лысенко, который тоже хотел «помочь» эволюции. Возрождая идею Ламарка об определяющей роли условий среды, он «открыл» скачкообразное превращение пшеницы в рожь, ячменя в овес и так вдохновился собственной ложью, что даже известил мир о том, что ему удалось вывести кукушку из яйца пёночки (маленькой птички). На одной из научных конференций учёный-генетик спросил Лысенко, почему у него и его аспирантов всё получается, а у других в Союзе и за рубежом — нет? «Народный академик» Лысенко ответил: «Для того чтобы получить определённый результат, нужно хотеть получить именно этот результат: если вы хотите получить определённый результат — вы его получите».

Следует ли современным исследователям уподобляться подобным «учёным»? Единственной проверкой и подтверждением эволюционной теории может быть только палеонтология⁴²: только она может сказать «последнее слово о ходе и достоверности теории эволюции»⁴⁶. Переходных форм нет! Биологи указывают, что «эволюционные собы-

тия... формулируются как спекулятивные, «подтянутые» под ту или иную экспериментально неверифицируемую концепцию»⁴².

Громадное здание эволюционных построений оказалось висящим в воздухе. Даже самые ревностные эволюционисты вынуждены признать, что «отсутствие окаменелых свидетельств промежуточных этапов между крупными переходами... наша неспособность даже в собственном воображении создать во многих случаях функциональные промежуточные формы» всегда были большой и раздражающей проблемой эволюционной теории⁴⁷.

Материализм в биологии достаточно показал свою не состоятельность. Многие серьёзные биологи сегодня отдают эволюционную теорию как науку об адаптивных изменениях в организмах от реконструкции «древа эволюции», признавая последнее лишь гипотетической историей. Всё меньше биологов остаются убеждёнными в эволюционно-материалистической версии возникновения живых организмов. Биологи, как и многие другие учёные, неизбежно задумываются о Творце. «Создание любой стройной научной системы неизбежно приводит к мысли о существовании Абсолютного Бытия», — отмечает президент РАН Ю. С. Осипов. Был убеждён в существовании Создателя и А. Эйнштейн, отзывавшийся об эволюционных идеях весьма недвусмысленно: «Ещё будучи молодым студентом, я решительно отверг взгляды Дарвина, Геккеля и Гексли».

Собственно говоря, во времена Дарвина его гипотеза о происхождении человека и не была серьёзно воспринята. Она являлась предметом любопытства и бесконечных шуток. Друг и учитель Дарвина Сэджвик назвал её «ошеломляющим парадоксом, высказанным очень смело и с некоторым импонирующим правдоподобием, но в сущности напоминающим верёвку, свитую из мыльных пузырей». Одно из своих писем он закончил так: «В прошлом Ваш старый друг, а ныне — один из потомков обезьяны». Художники соревновались в рисовании карикатур, а писатели — в изобретении забавных сюжетов на тему удлинения рук у потомственных рыболовов или удлинения ног у



Постепенное превращение свиньи в человека. Карикатура 1872 г.

потомственных почтальонов. Что же касается происхождения видов, всем было хорошо известно, что животные внутри вида могут сильно отличаться друг от друга, образуя множество подвидов и пород, но возможность превращения одного вида в другой, конечно же, казалась подозрительной. Сомнение вызвал и предлагаемый способ возникновения принципиально новых форм путём естественного отбора, в творческую роль которого было трудно поверить.

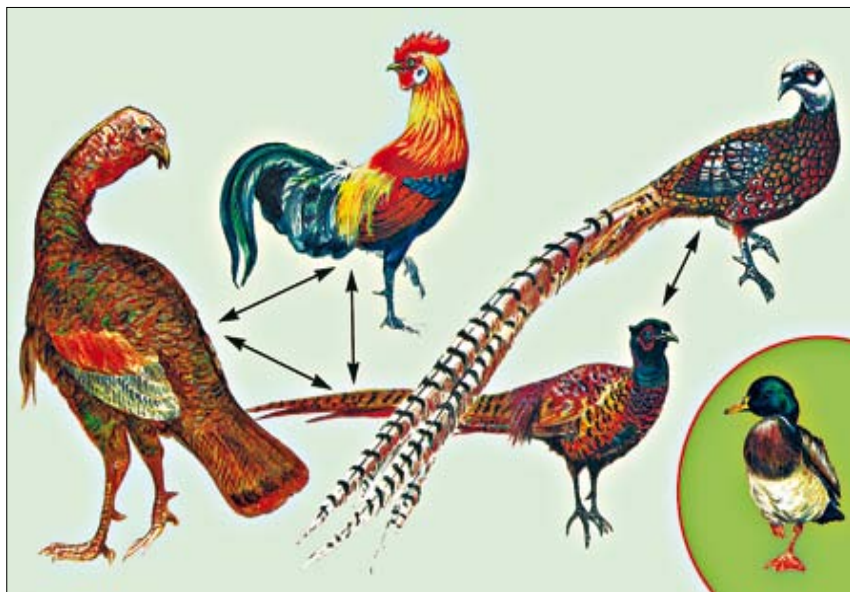
Отсутствие фактических доказательств новая гипотеза покрывала другим тезисом: процесс накопления изменений происходит очень долго — миллионы лет, и человеку его нельзя видеть. Все эти доводы на первый взгляд действительно

представляются не лишёнными смысла, поэтому люди и заблуждаются, заключая, что если микроэволюция (небольшие изменения вида) — факт, то и макроэволюция (формирование «эволюционного древа») — тоже реальность. Такие заблуждения были простительны сто лет назад, но не сегодня. С развитием генетики стало понятно, что генетические механизмы, лежащие в основе микроэволюции, нельзя экстраполировать для объяснения гипотетической макроэволюции⁴⁸.

В организмах постоянно происходят мутации. Большое количество мутаций вызвано неблагоприятными внешними факторами — вредными излучениями и химическим воздействием. Но часть мутаций неразрывно связана с функционированием организма. При воспроизведении генов всегда происходят ошибки. Существует большое количество разнофункциональных ферментов, которые контролируют и исправляют повреждения генов. Вносят изменения в геном и происходящие при размножении рекомбинации (перетасовки генных блоков), обеспечивая приспособляемость и богатство форм, но только внутри вида.

Результаты беспрецедентных усилий, потраченных на поиски доказательств видообразования сотнями тысяч исследователей: биологов, ботаников, зоологов, генетиков, антропологов, палеонтологов и геологов из сотен институтов разных стран, поддерживаемых мощным госфинансированием, — оцениваются теперь учёными как нулевые. Вид, как оказалось, представляет собой ограниченное множество допустимых состояний. Внешние изменения, сколь бы заметными они ни казались, фундаментальных структур и функций не затрагивают. Более масштабные изменения генов приводят не к образованию новых видов, а к гибели. Организм воспринимает как приемлемые далеко не любые изменения и отнюдь не у всех генов.

Об этом говорит и тысячелетний опыт селекционеров. Вариации, которые могут быть достигнуты селекцией, имеют чёткие пределы. Развитие свойств возможно только до определённых границ, а затем приводит к нарушениям или к возврату в исходное состояние. Как определить эти границы?



В семействе фазановых возможны скрещивания (по стрелкам), но с утиными они не скрещиваются

Современные учёные ещё недостаточно точно знают, что же такое вид, не установлены границы возможной микроэволюции. Чётко разграничить виды оказалось довольно сложной задачей: дело не только во внешнем различии, но и в строении организмов. Один из родов улиток делили более чем на 200 видов, но дальнейшие исследования показали, что все виды можно свести к двум. Взрослые самец и самка нитехвостого угря так резко отличаются друг от друга, что учёные полвека помещали их в разные роды, а иногда даже в разные семейства и подпорядки⁵⁰.

Науке предстоит ещё выяснить, в строении каких организмов различия произошли в процессе микроэволюции со дня сотворения, чтобы отнести их к одному сотворённому архетипу. Среди высших животных сотворённые архетипы, возможно, соответствуют семействам, например, волчьих, медвежьих, кошачьих, утиных. Животным каждого из этих семейств свойственны общее поведение и физиология.

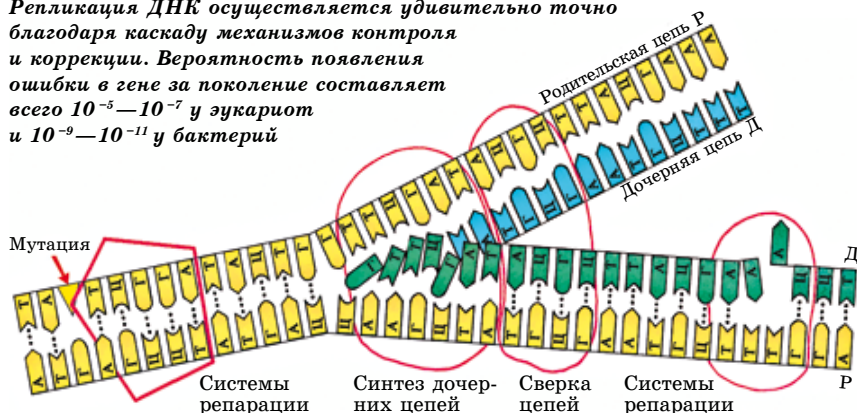


Представители семейства утиных обладают сходством физиологии и поведения. Некоторые виды удаётся скрещивать

Предположим, что в результате ошибок в генах у существа произошло изменение в сетчатке глаза. Такое изменение должно быть связано с переменами во всём аппарате: одновременно должны измениться в полезном направлении не только ряд других частей глаза, но и соответствующие центры мозга. За всё это отвечают целые структуры, состоящие из множества генов. Насколько реально ожидать согласованной полезной мутации этих структур?

Представим, что мы бросили монетку. Вероятность, что монетка упадет на землю, равна 1 — это событие достоверное. Вероятность упасть орлом — $1/2$, решкой — тоже $1/2$. Вероятность же монетке встать на ребро довольно мала (даже при самом аккуратном бросании — не более 10^{-3}); этого никто, наверное, не наблюдал, хотя такое событие математика не исключает. Вероятность монетке повиснуть в воздухе равна нулю. Такое событие вовсе исключено. Известно, что мутации происходят случайно и имеют свою вероятность.

Репликация ДНК осуществляется удивительно точно благодаря каскаду механизмов контроля и коррекции. Вероятность появления ошибки в гене за поколение составляет всего 10^{-5} — 10^{-7} у эукариот и 10^{-9} — 10^{-11} у бактерий



Регистрируемые учёными мутации происходят у бактерий, например, с вероятностью 10^{-9} — 10^{-11} в гене на поколение.

Далеко не всякая мутация приводит к образованию нового белка, не всякий новый белок означает появление новой функции⁵¹, а её появление ещё не означает приобретение нового признака. Требуется именно конструктивные изменения. Согласно расчётам учёных⁵², вероятность появления простейшего нового признака составляет всего 10^{-275} ! Это число столь мало, что безразлично, сколько времени мы будем ждать подобной мутации: год или миллион лет, у одной особи или у миллиона особей. За всё предполагаемое время существования жизни на Земле не смог бы появиться ни один сложный признак. А сколько признаков должно было преобразоваться, чтобы одни виды превратились в другие, образовав множество существ на планете?!

В организме человека 30 000 различных генов. Специалисты справедливо утверждают, что для образования любого нового признака путём генных мутаций не хватит и всего предполагаемого времени существования Вселенной!⁵¹

Мутации случайны — как потребовать от них синхронности и соразмеренности? Другое дело, когда мы рассматриваем мутации, приводящие к болезням, уродствам или смерти: для этого подойдут любые нарушения, а для того чтобы мутация стала благоприятной, необходимо чудесное совпадение,

синхронное «полезное нарушение» сразу целого набора генов, соответствующих различным, точно сонастроенным системам и функциям живого организма. Академик Л. С. Берг писал: «Случайный новый признак очень легко может испортить сложный механизм, но ожидать, что он его усовершенствует, было бы в высшей степени неблагоприятно»⁵³.

Геологические слои содержали бы невероятное множество всяких уродов в гораздо большем количестве, чем нормальных существ. Но ничего подобного в отложениях не обнаружено. В одном из солидных учебников по биологии для студентов вполне серьёзно говорится о том, что промежуточные формы были съедены животными⁵⁴. Вероятно, вместе со скелетом. Отчего же оказались несъедобными сформировавшиеся виды? Какой хищник изловчился съесть, например, предков черепах вместе с их панцирем, способным выдерживать танк? Непосредственные предки черепах не найдены.

Ф. Хитчинг из Британского института археологии пишет: «Любопытно, что есть постоянство в «пробелах» окаменелостей: окаменелости отсутствуют во всех важных местах»¹⁵. Если границы сходных видов бывают трудноразличимы, то границы надвидовых таксонов (единиц классификации организмов) чётко обозначены широкими провалами.

Может быть, промежуточные звенья не обнаружены по причине недостатка палеонтологического материала? Нет, обилие окаменелостей до подробного их исследования считалось даже доказательством миллиардолетней истории. Вот что говорит об этом учёный Л. Сандерленд: «После более чем 120 лет широчайших и усердных геологических исследований каждого континента и океанического дна картина стала несравненно более ясной и полной, чем в 1859 г., к моменту выхода дарвинского «Происхождения видов». Были открыты формации, содержащие сотни



Древняя черепаха из мезозойских отложений почти не отличается от современной

миллиардов окаменелостей, в музеях хранится более 100 млн окаменелостей 250 000 различных видов»²⁶. «Что мы действительно нашли, так это «провалы», которые обостряют границы между видами. Именно эти «провалы» доказывают творение отдельных видов», — пишет доктор Г. Паркер.

Во многих изданиях в качестве доказательства широты диапазона мутаций приводят результаты опытов с мушкой-дрозофилой, но фактическое различие между мутациями этой плодовой мушки слишком мало. Один из известнейших исследователей в этой области Р. Гольдшмидт утверждает, что «даже если бы мы могли соединить более тысячи этих вариаций в одной особи, всё равно это не был бы новый вид, подобно встречающимся в природе».

Неподатливая дрозофила испытала все возможные генетически отрицательные воздействия, но из неё не удалось получить ничего, кроме изменённой дрозофилы. Более того, оказалось, что большинство мутаций этой мушки связано не с нарушениями генов, а со вставкой мобильных генетических элементов⁴⁹. Вставкой мобильных элементов в гомеозисные гены, управляющие эмбриональным развитием, объясняется и появление у дрозофилы вместо усиков бездействующих лап на голове. Но могут ли парализованные ноги на голове способствовать развитию?

Внешне последовательные рассуждения биологов-эволюционистов о широкомасштабности процессов развития популяций, многообразии возникающих комбинаций генов, многогранности действий отбора, гигантских периодах предполагаемых явлений выглядят более чем правдоподобно и даже захватывающе, но... только до тех пор, пока учёный не обратится к расчётам. Результат получается катастрофический — кажущиеся возможными при качественных рассуждениях процессы оказываются решительно невероятными в цифрах. С фактами палеонтологии и математики трудно спорить — многообразие видов никак не могло возникнуть путём случайных мутаций!

Это прекрасно поняли и ведущие учёные. Не многие из серьёзных специалистов берутся утверждать, что гигантские бреши в летописи окаменелостей случайны, а эволюция

шла постепенно, путём накопления микромутационных изменений. Постепенной эволюции противоречат и новые открытия генетиков, например В. Стегния⁵⁵.

Некоторые учёные пытаются развить теорию появления видов путём скачкообразных изменений генома, макромутаций, приводящих к возникновению так называемых «многообещающих уродов» (по Р. Гольдшмидту), при этом утверждается, что «первая птица вылетела из яйца рептилии» (по О. Шиндевольфу). Трудно однако предположить, что рядом с таким «многообещающим» окажется столь же «многообещающий» для продолжения рода. Прекрасно понимая, сколько невероятных существ произвели бы подобные процессы будучи случайными, генетики приходят к выводу, что если такие скачки и привели бы к появлению современной флоры и фауны, то только по предварительно сформированному («преформированному») плану Творца⁴². Учёные признают, что для обоснования генетического механизма подобных чудесных скачков научный подход не найден⁵⁶.

Отвечая на наши вопросы, чл.-корр. РАН Л. И. Корочкин отметил, что все эволюционные теории безусловно являются чисто гипотетическими, своеобразной философией. Будь то дарвинизм или синтетическая теория эволюции, системные мутации Р. Гольдшмидта или модель прерывистого равновесия Стэнли—Элдриджа, гипотеза нейтралистской эволюции Кимуры, Джукса и Кинга или мозаичная эволюция Н. Воронцова — все эти модели являются лишь предположениями, непроверяемыми и противоречащими друг другу.

«Кто же создал жизнь во всём её удивительном многообразии?» — спрашивает читателя крупнейший генетик академик Ю. П. Алтухов. «Мы находим ответ на этот вопрос лишь в одном месте, в Книге Бытия. Других источников, которые это объясняют, нет, если не считать всевозможных эволюционных гипотез. Но они и до сих пор остаются лишь недоказуемыми гипотезами»⁵⁸. Обличая новомодные взгляды на эволюцию как направляемый Богом процесс, академик продолжает: «Тем не менее, в западных странах всё чаще и всё шире говорят о совместимости дарвинизма, как единственно верной эволюционной теории, и христианского учения»⁵⁸.

Тайна консервативности видов

Работы российских генетиков (1970—2006 гг.) академика РАН Ю. П. Алтухова, академика РАЕН Ю. Г. Рычкова, член.-корр. РАН Л. И. Корочкина, д.б.н. Е. А. Салменковой и др. стали принципиально новым этапом в осмыслении проблемы вида и видообразования.

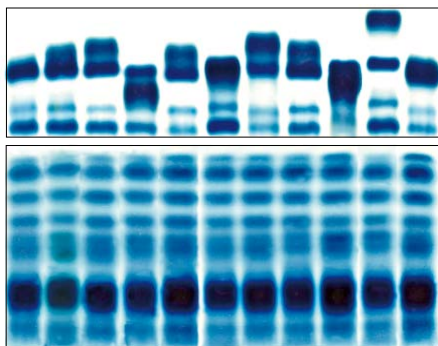
Исследовав рыб, моллюсков, насекомых, амфибий, рептилий, птиц, млекопитающих, учёные показали, что геном эукариот состоит из мономорфной и полиморфной частей⁵⁷. Вариации полиморфных генов имеют широкий спектр и обеспечивают внутривидовую изменчивость, определяя второстепенные адаптивные признаки. Мономорфные гены совершенно одинаковы у всех особей одного вида, изменения в них — летальны для организма, они кодируют жизненно важные, кардинальные признаки вида, свойственные только ему как уникальному образованию. Поэтому вид определяется как совокупность особей, идентичных по видовым признакам, кодируемым мономорфными генами.

Благодаря этому открытию (авторы удостоены Госпремии РФ) стало понятно, почему виды консервативны и не преобразуются в другие: оказывается, каждый вид имеет отличительные видовые признаки, кодируемые мономорфными генами, изменения в которых пагубны.

Изучив генетические процессы в природных популяциях животных и растений, а также палеонтологический материал, учёные показали, что любая система популяций вида обладает удивительной устойчивостью во времени и в пространстве⁵⁷. И эта устойчивость достигается, как правило, уже через несколько поколений после расселения популяции по ареалу, не оставляя никакой возможности для длительных и постепенных макроэволюционных изменений. На обширном фактическом материале показано, что внешние воздействия (давление отбора), сколь бы существенны они ни были, вплоть до гибели вида, при значительных флуктуациях частей не изменяют генетической структуры вида в целом⁵⁷. Если часть популяции, накопившая мутантные гены, отделяется, она вовсе не формирует новый вид: такой изолят

Вертикальные колонки — электрофореграммы (распределение в электрическом поле) белков 11 особей кеты.

Вверху — полиморфный белок крови альбумин, видна индивидуальная изменчивость; внизу — мономорфный белок хрусталика глаза кристаллин, индивидуальная изменчивость отсутствует (по данным Ю. П. Алтухова)⁵⁷



либо погибает, либо быстро превращается в устойчивую и стабильную систему, не поддающуюся действию отбора. Следовательно, дарвинизм, предполагающий постепенное зарождение новых видов в популяциях прежнего, несостоятелен⁵⁷.

Коль скоро виды различаются по генетическим признакам, инвариантным внутри вида, то беспочвенны и рассуждения о преобразующей роли естественного отбора: не из чего выбирать, вариации этих генов отсутствуют. Естественный отбор не может и преобразовать вид в какой-то другой. Адаптивные изменения в популяциях — отнюдь не эволюционный процесс, а универсальная стратегия природы, обеспечивающая приспособляемость вида⁵⁷.

По Дарвину, накопление адаптивных изменений должно давать новый вид. Но исследования показали, что изменчивость вида не безгранична, но имеет предел, причём близкие виды (а иногда и достаточно далёкие) имеют практически одинаковые адаптивные полиморфные гены, чётко различаясь по мономорфным генам⁵⁷. Таким образом, в дарвинизме и СТЭ (синтетическая теория эволюции, неodarвинизм) адаптивные изменения неправомерно переносятся на макроэволюцию: для исследования её возможности необходимо изучать мономорфную часть генома, что упущено в СТЭ. Так, длина и цвет шерсти собак вариабельны, но делать вывод о том, что подобным образом у собак может варьировать, например, активный центр ферментов, — неправомерно, подобные мутации летальны. По мнению академика Ю. П. Алтухова, «места для дарвинизма как теории эволюции вовсе не остается»⁵⁷.

Дарвин полагал, что Бог изначально создал 4-5 форм первых животных (и столько же растений)⁵⁹, эволюция которых породила биологическое разнообразие планеты. Открытие академика Алтухова показало, что все основные формы живых существ были сотворены, возможные вариации ограничены рамками очень сходных видов. И этот факт представляется исключительно разумным. Если бы природа шла по пути дарвинской эволюции, на котором в результате отбора выживает сильнейший и приспособленнейший мутант, то мир, очевидно, был бы переполнен кошмарными существами, среди которых крыса, возможно, оказалась бы одним из самых симпатичных и безобидных зверьков.

А ведь мир удивительно красив. Он красив особой, благородной красотой, которую невозможно объяснить мутациями. «Сотворённый мир является совершеннейшим из миров», — писал великий математик Лейбниц.

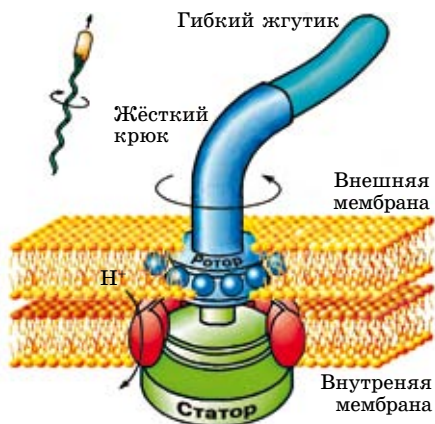
Многообразие мира растений тоже оказалось невозможным вписать в русло минувшей эволюции. Например, цветковые растения появляются в летописи окаменелостей сразу в большом количестве и полностью сформировавшись, создавая для палеонтологов «пренеприятнейшую проблему»⁶⁰. Сами учёные-эволюционисты приходят к выводу, что «если быть непредвзятым, ископаемые останки растений свидетельствуют в пользу сотворения мира»⁶¹.



В опытах с бактериями удалось и экспериментально подтвердить невозможность макроэволюции посредством мутаций. Дело в том, что для эволюционного процесса важна не временная длительность,

Некоторые виды орхидей практически неотличимы от опыляющих насекомых по форме, запаху и опушению. Насекомые принимают их за особей своего вида, это помогает опылению орхидей. Могло ли такое сходство появиться случайно?

Бактерии обладают протонным микродвигателем гениальной конструкции: ротор, статор, подшипники, молекулярная смазка и карданный вал. Скорость вращения поразительна — до 1700 об/с. Всего за 10^{-3} с двигатель способен сменить направление вращения. Наличие столь совершенного органа у самых простых существ убеждает многих учёных в созданности нашего мира

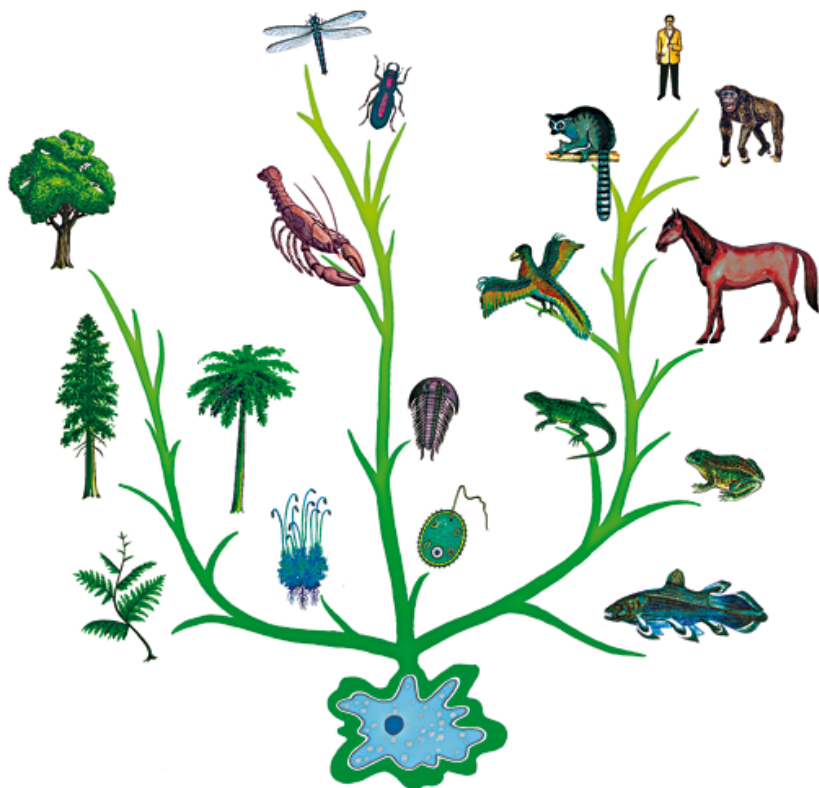


а достаточно большое количество поколений, которое у бактерий достигается всего за несколько лет. За популяциями бактерий проводились наблюдения в течение десятилетий. Частоту мутаций специально увеличивали аномальным внешним воздействием, создавая так называемое мутационное давление. Бактерии прошли путь, соответствующий миллиардам лет для высших животных. Мутантные штаммы бактерий постоянно возвращались к исходному «дикому» типу, образование новых штаммов не выходило за внутривидовые рамки³⁹.

Более того, бактерии, выжившие в состоянии спор в мезозойских отложениях (датируются возрастом до 200—250 млн лет!), идентичны современным⁶²; как и докембрийские бактерии, окаменелости которых сохранились в пластах⁶².

Исследования показали, что возникающие в процессе приобретения устойчивости к антибиотикам мутации не прибавляют бактериям новых полезных генов, а напротив, ведут к морфологической дегенерации⁶³. Науке вообще не известны примеры появления новых генов, которые не несли бы признаков дегенерации. О каком эволюционном саморазвитии живого может идти речь?

Анализ генетического текста ДНК (каждый ген записан последовательностью нуклеотидов) показал его сходство по принципам построения с человеческой речью. Текст ДНК, по мнению учёных, носит искусственный характер (т. е. написан) и не мог возникнуть случайно в процессе эволюции⁶⁴.



«Родословное древо». Так, согласно эволюционным воззрениям, возникла жизнь на Земле во всём её многообразии. Однако видимые закономерности вполне объяснимы существованием единого плана сотворения мира

Если виды не образовались друг от друга, то чем же тогда обусловлено наличие видимых закономерностей в родословном древе эволюции, приведённом в учебниках? Ответ прост. Эта упорядоченность как раз и напоминает о забытом нами Божественном плане сотворения мира, описанном на первых страницах Книги Бытия. У Ж. Кювье, К. Линнея аналогичное древо отражало Божественный план создания мира.

В систематике Линнея, представленной в виде «древа эволюции», виды образуют восходящие последовательно-

сти организмов от низших к высшим, но их усложнение отражает не эволюцию, а усложнение плана сотворения на каждой ветви организмов. Возможность систематизации рассматривалась Карлом Линнеем именно как следствие существования единого плана сотворения мира.

Линней — пример учёного, который сделал краеугольное открытие в биологии (систематика), руководствуясь идеей плана творения. Сегодня за школьными партами сидят новые «линнеи», и не лишаем ли мы человечество важнейших научных открытий, давая в школе теорию эволюции как единственно возможное объяснение появления жизни на Земле? Академик Ю. П. Алтухов пишет, что «замена дарвинистами Господа Бога естественным отбором нанесла существенный ущерб не только развитию биологии, ряда естественных наук, но и всего человечества».

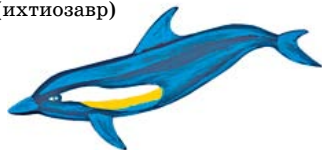
По убеждению Линнея, наличие анатомических сходств у разных видов свидетельствует о том, что Конструктор использовал типовые конструкции. Создавался не каждый вид в отдельности, а группы видов в соответствии с условиями, в которых животным предстояло обитать. Именно этим объясняется давно замеченная биологами конвергенция — сходство устройства и внешности даже далёких видов, принадлежащих к разным классам (например, ихтиозавра, акулы, дельфина и пингвина), которые будто бы развивались независимо, по различным эволюционным путям. Генетики указывают, что причиной появления конвергентных признаков является «запрограммированный план»⁴² (впервые об этом говорил Ж. Кювье в XIX в.).



Рыба
(акула)



Вымерший
рыбоящер
(ихтиозавр)



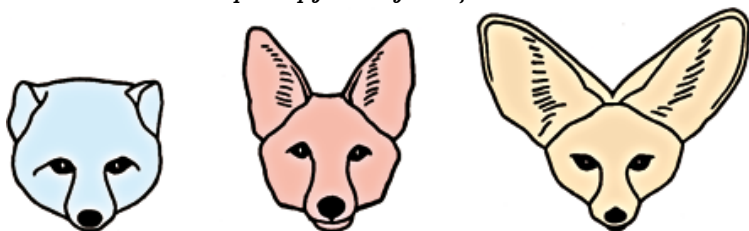
Млекопитающее
(дельфин)



Птица
(пингвин)

**Конвергенция: сходство
внешнего строения далёких видов**

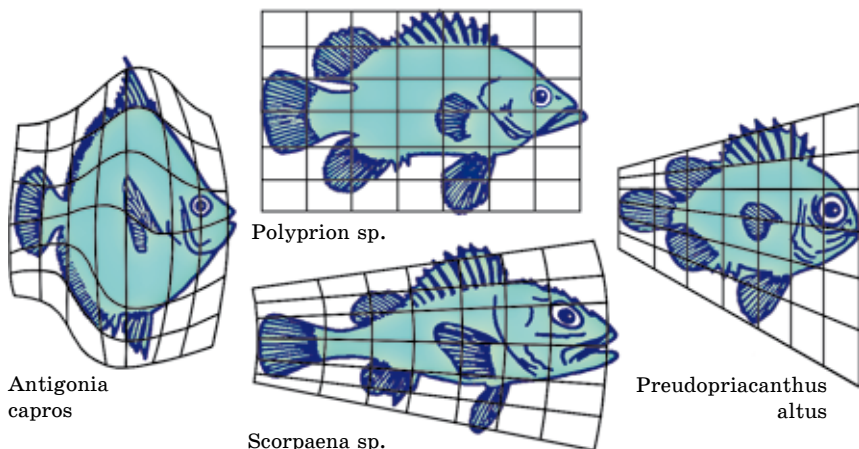
Родственные виды, обитающие севернее, снабжены меньшими по размеру выступающими частями тела



Полярная лисица (песец) Обыкновенная лисица Пустынная лисица (фенёк)

Предполагаемые эволюционные изменения водных животных при переходе к жизни на суше на самом деле соответствуют запланированному усложнению их строения применительно к свойствам среды обитания: от морей до прибрежных зон и далее в глубь суши. Рыбы совершеннейшим образом приспособлены к существованию именно в водном пространстве. Им не требуется механизм терморегуляции, способ передвижения у них простой, и устройство относительно несложное. Обитателям прибрежных зон и болот (пресмыкающимся, земноводным и пр.) в отличие от рыб приходится ползать, поэтому вместо элементарно устроенных плавников они наделены конечностями с пальцами, да и

Вариации плана у родственных видов рыб (по д'Арси Томпсону)



Antigonia capros

Scorpaena sp.

Preudopriacanthus altus

чешуя пресмыкающихся отвечает другим условиям. Обитатели суши способны ходить и бегать, у них более стройные конечности, а шерсть наилучшим образом защищает их от жары и холода. Птицам для полётов даны крылья.

Существование творческого плана очевидно, оно не вызывает сомнений. Знаменитый современный физик, нобелевский лауреат Артур Комптон писал: «Высший разум создал Вселенную и человека. Мне нетрудно верить в это, потому что факт наличия плана и, следовательно, разума — неопровержим».

Наличием творческого плана объясняется не только сходство органов у разных видов животных, но и обнаруженное Н. Вавиловым устойчивое повторение одних и тех же признаков у растений, существование у них так называемых гомологических рядов изменчивости. У мягкой пшеницы наблюдаются вариации с остистыми, безостыми, полустистыми колосьями. Присутствуют и вариации цвета: белоколосые, красноколосые и т.д. Родственные мягкой пшенице виды имеют те же вариации. Сходные ряды признаков, как хорошо известно биологам, наблюдаются не только у близких видов, но и у различных родов, семейств и даже классов.

Чл.-корр. РАН Л. И. Корочкин утверждал, что Божественным планом обусловлено и появление в рядах живых существ сходных структурных образований — к примеру, крыльев у птиц, летучих мышей, насекомых, древних рептилий⁴². Известный учёный С. В. Мейен писал, что у живых организмов, даже не связанных родством, существует общность на уровне законов формообразования. Чл.-корр. РАН биолог В. К. Жиров указывает, что библейская мысль о сотворённости мира по Божественному плану лучше, нежели гипотеза эволюции, объясняет разнообразие живых организмов, их удивительно взаимосвязанное обитание на планете.

Почему же учёные-эволюционисты не признали до сих пор достоверность идеи творения? На наш вопрос академик Ю. П. Алтухов ответил своим вопросом: «А вы думаете, легко отказаться от того, чему вся жизнь отдана?» Созвучно печальным словам академика высказывание одного из создателей квантовой теории Макса Планка: «К сожалению смена научной парадигмы происходит со сменой поколений».



Древняя рептилия



Орёл



Рыба



Бабочка



Летучая мышь



Стрекоза

Наличие крыльев у далёких видов свидетельствует о существовании плана сотворения мира (идея рисунка подсказана академиком Л.И.Корочкиным)

Сумчатые весьма сходны с плацентарными, но они считаются независимо эволюционировавшими

Разумной целесообразностью объясняется и так называемая параллельная (независимая) эволюция животных различных систематических групп (к примеру, сумчатых и плацентарных). Принцип, по которому составлен ряд свойств растений или животных одного вида при его сотворении на планете, конечно же, проявился и в строении сходных видов.

Сходство организмов на морфологическом, генетическом, эмбриологическом уровнях наглядно подтверждает наличие единого плана. Почему, собственно говоря, сотворённым организмам не быть похожими, для чего наделять их совершенно разными органами и генами? Сходные гены кодируют белки с похожими функциями у самых разных организмов, на единство плана указывает и факт универсальности генетического кода для всех существ. Вполне закономерно, что все мы в чём-то сходны, а из любого множества похожих вещей всегда можно построить вполне правдоподобную «эволюционную серию», в которой нетрудно выделить и основные, и промежуточные формы. Ведущие биологи указывают, что «основанные на данных генетики развития эволюционные представления являются лишь гипотетическими»⁴². Член-корр. РАН генетик Э. К. Хуснутдинова признаёт, что окружающий мир вполне научно мыслить творением Божиим, а не продуктом эволюции.

И в завершение темы заметим следующее. В борьбе за существование, которая была выдвинута Дарвином как причина происхождения видов, простые формы часто имеют преимущества перед сложными. Простейшие организмы вряд ли можно считать менее приспособленными к жизни,



Сумчатый волк

Волк



Сумчатый муравьед

Муравьед



Сумчатый крот

Крот



*Ложные глаза на крыльях бабочек отпугивают хищников.
Объяснить их появление посредством мутаций весьма затруднительно!*



А вот другой удивительный пример заботы Творца о своих созданиях: ложные головы, расположенные сзади, вводят врагов в заблуждение и облегчают бегство от них

чем высокоорганизованные. Если выживает самый приспособленный, то на Земле и жили бы одни «приспособленцы» — простейшие организмы. Дарвинский отбор ни в коей мере не объясняет разнообразие столь сложных организмов, которое мы наблюдаем в природе. По словам академика Ю. П. Алтухова, изучая природу, мы видим «такую целесообразность, которая не выводится из дарвинизма, невозможно из него вывести удивительную сложность и разумность органического мира».

Не решён и главный вопрос: откуда появились первые организмы? Если процесс развития одного животного в другое можно себе хотя бы представить, то как объяснить самопроизвольное зарождение живых существ? Могла ли неживая материя произвести жизнь, нас с вами?

Совершенно естественно, что положительный ответ всегда вызывал сомнение. Физик В. Гейзенберг, один из создателей квантовой теории, одобрительно отзываясь о своём коллеге В. Паули, другом гениальном учёном, писал: «Паули скептически относится к очень распространённому в современной биологии дарвинистскому воззрению, согласно которому развитие видов на Земле стало возможным лишь благодаря мутациям и результатам действия законов физики и химии».

ГЛАВА 4. Возможно ли самозарождение жизни?

Рассмотрим самое начало предполагаемой эволюции. Считается, что сначала в океане случайно образовались молекулы аминокислот, затем они сгруппировались в сгустки, и в этих сгустках начался процесс случайного формирования белков. Согласно расчётам¹, вероятность появления функциональной белковой молекулы в случайном наборе аминокислот — всего 10^{-325} . Нужно опробовать 10^{325} комбинаций аминокислот, чтобы получился один нужный белок. Во всей видимой части Вселенной около 10^{80} электронов. Если в каждом её электроне разместить свою Вселенную, в каждом электроне которой тоже находится Вселенная, все электроны которой содержат по целой Вселенной, тогда будет 10^{320} .

Заметим также, что биологически активные белки содержат аминокислоты исключительно левого вращения, а самопроизвольно могут появляться лишь смеси правых и левых форм в случайных пропорциях. Невозможно себе представить, чтобы аминокислоты левого вращения сбивались в отдельные группы и формировали белки. Если левых и правых аминокислот поровну, то вероятность того, что в белке из 500 аминокислот все они случайно окажутся левой симметрии, составляет всего лишь $(1/2)^{500}$, или 10^{-160} .

Процесс самоформирования упорядоченности совершенно не естествен ещё и по другой причине. Вспомним второе начало термодинамики: всякая молекулярная система, будучи предоставлена себе самой, стремится к состоянию наибольшего хаоса, её энтропия (величина, характеризующая степень хаоса) растёт. Поэтому, например, тепло не передаётся самопроизвольно от менее нагретого тела более нагретому, а распределяется равномерно. Поэтому, приезжая весной на дачу, мы не обнаруживаем случайно построенного второго этажа или гаража, а лишь прохудившуюся крышу да покосившийся забор. Гипотеза самоформирования белков противоречит эмпирическому опыту учёных, сформулировавших второе начало термодинамики.

Рассматриваемое явление самоформирования белков сопровождалось бы уменьшением энтропии. Появление порядка наблюдается в природе, но это отнюдь не самоупорядочение. Вода скапливается в низких местах, образуя лужи, а замерзая в воздухе — симметричные снежинки. Многие вещества формируют кристаллы. Эти состояния просто-напросто отвечают минимуму потенциальной энергии и сопровождаются выделением теплоты, так что в целом энтропия растёт.

Переходы в более упорядоченное состояние с меньшей энтропией возможны лишь в некоторых исключительных случаях неравновесных, необратимых процессов в открытых системах (теорию самоорганизации неравновесных термодинамических структур основал И. Пригожин). Но нет никаких причин считать предполагаемый процесс образования белков или ДНК неравновесным, необратимым. Ведь катализаторов подобной сборки в первоокеане быть не могло, как и положительных обратных связей, стимулирующих образование промежуточных молекул. А их развал интенсивно усиливался бы ультрафиолетом, гидролизом и разнообразными химическими веществами первоокеана. В живых организмах ферменты обеспечивают скорость синтеза, в десятки раз превышающую скорострельность пулемета (тысячи операций за секунду). Иначе и нельзя: промежуточные молекулы очень нестабильны и могут развалиться, целые «бригады сборщиков» (группы молекул) сменяются сотни раз в секунду.

Самосинтез в каждый момент шёл бы вперед посредством флуктуаций (случайного появления нужных молекул) и ещё быстрее назад, через развал новой структуры из молекул аминокислот, т. е. равновесным и обратимым образом. Вероятность же гигантской флуктуации, приводящей к появлению белка целиком, ничтожно мала. И. Пригожин и его коллеги не смогли и приблизиться к доказательству того, что огромное количество информации, необходимое для самовоспроизведения молекул, могло накопиться естественным путём.

Теория самоорганизации Пригожина—Арнольда—Хакена² предлагает лишь некоторые теоретические размышления и аналогии, весьма далёкие от доказательств возникновения жизни из хаоса, что бесспорно признавал и сам И. Пригожин³ и что хорошо известно учёным, занимающимся молекулярной физикой. Комментируя некоторые явления упорядочения, теория самоорганизации не в состоянии объяснить самое начало жизни — появление белков, ДНК.

Живые существа несомненно обладают свойством самоорганизации, понижая энтропию за счёт внешних источников, но их функционирование не объясняет появления жизни. Из семян вырастают деревья, используя энергию Солнца, минеральные вещества и углекислый газ. Зернышко или яйцеклетка уже содержат всю необходимую генетическую программу для полного развития во взрослый организм, программы регуляции, замены и обновления. Яйцеклетка представляет собой весьма сложную структуру, обладающую всеми метаболическими системами, необходимыми для жизни. Но как появились первые существа — остается для эволюционной гипотезы неразрешимой загадкой.

Некоторые учёные утверждали, что им всё-таки удалось синтезировать белки из смеси аминокислот. Однако с сенсацией явно поспешили: реально было получено лишь некое отдалённое подобие белков, так называемые термальные протеиноиды, состоящие из полимерной сетки аминокислот (в белках аминокислоты связаны последовательно), соединённых не α -пептидными связями⁴.

Существующие в белке α -пептидные связи формируются во взаимодействии множества очень сложных молекул, фер-

ментов. Если бы аминокислоты соединялись без помощи ферментов, то среди множества возникающих химических связей между различными группами атомов аминокислот лишь ничтожное количество связей оказывались бы α -пептидными. При наличии не α -пептидных связей белки не в состоянии осуществлять свои биологические функции. Полимерная сетка не обладала пространственной структурой белка, не имела свойственной ему совершенно определённой, чрезвычайно сложной последовательности соединения молекул и, соответственно, не имела никакого отношения к жизни.

В процессе воспроизведения белков в живых существах участвует ДНК, информационная РНК, 20 различных транспортных РНК, рибосомы (состоящие из 3 рибосомных РНК и 55 различных молекул белка), целый комплекс белковых ферментов. Необходимо также тонкое энергетическое обеспечение процесса посредством молекул АТФ: для синтеза среднего белка требуются тысячи этих молекул — обыкновенный подогрев или освещение Солнцем могут только разрушить связи. Практически вся клетка участвует в синтезе белка, нарушение строения хотя бы одного из компонентов блокирует процесс. Для современных учёных удивителен и сам факт функционирования этой сложной системы в организме. Возможность же самовоспроизведения белков в первобытном океане квалифицированные биохимики абсолютно исключают. Отвечая на наши вопросы, авторитетный цитолог Ю. С. Ченцов указал, что «говорить о самопоявлении живой клетки может только тот, кто не знает как клетка живет».

ДНК не имеет полной стабильности и внутри живой клетки. Её строение контролируется и исправляется (репарировается) определёнными ферментами. Эта макромолекула функционирует в состоянии динамического равновесия возникающих в её строении нарушений и их исправления ферментами. Вне клетки ДНК быстро разрушается. Сооткрыватель двойной спирали ДНК лауреат Нобелевской премии Ф. Крик отмечает, что нет никакой вероятности самопроизвольного возникновения жизни из химических элементов Земли⁶.

И даже если бы биологическая макромолекула откуда-то появилась — это ещё не живая клетка. В состав клетки

входит множество макромолекул, соединённых в определённом порядке. Известный астрофизик Фред Хойл подсчитал вероятность случайного образования хотя бы один раз за миллиард лет ферментов (молекул, катализирующих химические превращения), необходимых живой клетке. Получилась величина $10^{-40\,000}$. Это число, как заявил Хойл, «достаточно мало, чтобы похоронить Дарвина и всю теорию эволюции». По оценке Хойла, если Солнечную систему заполнить людьми (10^{50} человек), каждый из которых вслепую крутит кубик Рубика, то указанная вероятность образования ферментов, необходимых живой клетке, примерно равна вероятности того, что у всех этих людей грани кубика одновременно окажутся собранными по цвету!⁷

Помимо ферментов в клетке есть ещё более сложные образования. Вероятность самосборки живой клетки из приготовленных и сложенных «в кучку» необходимых атомов⁸ даже в самой благоприятной химической среде составляет $10^{-100\,000\,000\,000}$! Такие величины наглядно показывают, как сильно мы ошибаемся, ожидая подобные события. Почему же учёные игнорировали вероятностный фактор? Специалисты в области самозарождения жизни, называя свою науку «весьма гипотетической», признаются, что расчёты вероятности самозарождения никогда не производились по причине того, что эволюция считалась несомненным фактом. Учёные лишь пытались разобраться, как именно она могла происходить.

Самопроисхождение жизни — вовсе не такой естественный процесс, как его рисуют. Напротив, с самого начала (зарождения сложных молекул) и до самого конца (появления человека) эта гипотеза представляет собой нелепое нагромождение невероятных, противоестественных случайностей. «Можно сделать вывод, что вера в ныне принятые схемы спонтанного биогенеза противоречит здравому смыслу»⁹. Невозможность самозарождения жизни — камень преткновения всех прежних и новейших эволюционных теорий.

Гениальный Томас Эдисон (именно он изобрел современную лампочку, разработал телефон и телеграф) известен интересным высказыванием: «Существование Бога может даже быть доказано химическим путём». Предсказанное великим

изобретателем доказательство сейчас перед нами: факты молекулярной физики, генетики и биохимии полностью доказывают невозможность случайного самопроисхождения живых существ. Выходит, Создатель всё-таки есть?

В рассмотренных нами возможностях самообразования макромолекул предполагалось, что на древней Земле отсутствовали прямые запреты таких процессов, хотя их было по меньшей мере два. *Первый запрет* — разрушение формирующихся из аминокислот белковых молекул водой в результате реакций гидролиза. *Второй запрет* — немедленное окисление соединений аминокислот кислородом. Предполагалось, что в древности на планете отсутствовал кислород, и тогда-то смогли зародиться макромолекулы, сформировавшие простейшие микроорганизмы. Но в самых древних породах содержится двуокись железа, так что нет оснований предполагать отсутствие кислорода в древней атмосфере. Если бы всё же кислород отсутствовал, то ультрафиолет, проникающий сквозь такую бескислородную атмосферу, не имеющую защитного озонового слоя, разрушил бы молекулы белков. Итак, для самопроисхождения жизни ни отсутствие кислорода, ни его наличие не подходит.

Есть и *третий запрет*. Предполагалось, что первоватмосфера состояла из метана и аммиака — компонентов, необходимых для самосинтеза аминокислот. Как показали экспериментальные исследования и компьютерное моделирование древней атмосферы, эти газы разрушились бы ультрафиолетовыми лучами (кислород и озон отсутствовали), а первичная атмосфера теоретически могла состоять лишь из азота и углекислого газа¹⁰. Возникает справедливое недоумение: откуда же тогда появились аминокислоты, из которых состоят белки?

Учёные указывают на множество замкнутых порочных кругов в гипотезе самозарождения, например: ДНК воспроизводятся только с помощью ферментов, кодируемых самой ДНК; белки синтезируются с помощью белковых комплексов рибосом; клеточные мембраны могут синтезироваться только на мембранах; АТФ синтезируются только на мембранных комплексах, синтез которых без самих АТФ невозможен.

Самообразование жизненно важных макромолекул требует огромного количества взаимно исключающих условий, не позволяющих теоретикам эволюции составить целостную научную концепцию. На сегодня нет серьёзной научной теории о том, где и как на Земле мог идти синтез белка. Существующие гипотезы включая новейшие (формирование жизни на основе РНК-геномов, так называемый мир РНК), описывают лишь мелкие разрозненные фрагменты предполагаемого процесса. Они выглядят искусственно и вызывают лишь улыбки специалистов. Среди современных экспериментаторов, как утверждают генетики, остаётся всё меньше сторонников случайного происхождения жизни. «Более 30 лет экспериментирования в области химической и молекулярной эволюции, связанного с происхождением жизни, привели, скорее, к лучшему пониманию масштабов проблемы возникновения жизни на Земле, чем к её разрешению. В настоящее время все дискуссии о важнейших теориях и опытах в этой области заканчиваются либо застоем, либо признанием в невежестве»¹¹.

Процесс самозарождения при его всестороннем исследовании оказался решительно невозможным! Однако и сегодня находятся энтузиасты, которые, следуя академику В. И. Вернадскому, пытаются реанимировать эволюционную теорию фантастической гипотезой о самозарождении жизни неведомым образом где-то в космосе и последующей транспортиции её на Землю метеоритом или даже сознательным посевом жизни на планете разумными существами (по Ф. Крику). Пленяя своей фантастичностью, новые гипотезы не объясняют происхождения жизни, а только перемещают проблему «с глаз долой», в космические глубины. Но законы физики универсальны. Все проведённые расчёты вероятностей будут справедливы и там, в неведомых глубинах Вселенной. И там возможности самозарождения будут столь же смехотворно малы.

Понимал это и Вернадский. Его учение о сфере разума родственно панпсихизму Т. Шардена (в 1920-е гг. Шарден слушал в Сорбонне лекции Вернадского), рассуждавшего о якобы присущем материи стремлении подобно живым суще-

ствам, наделённым психикой, самоусложняться и порождать жизнь, но Вернадский тем не менее не допускал мысли, что существа могли появиться из неживой материи, утверждая, что «жизнь вечна и передавалась всегда только от живых организмов живым организмам»¹³. Наш выдающийся палеонтолог Б. С. Соколов говорил о «невозможности появления живого из неживого». Отрицал возможность спонтанно-материалистического появления жизни и С. В. Мейен¹⁴.

Попытаемся осознать, насколько ничтожны вероятности самозарождения. Может ли обезьяна, шлёпая по клавиатуре, случайно набрать «Войну и мир»? Как говорит математика, может, но вероятность такого события крайне мала, примерно $10^{-5\,000\,000}$. Выходит, ожидая случайного появления одной простейшей клетки даже в гипотетических идеальных условиях, мы надеемся на то, что обезьяне удастся 20 000 раз подряд без единой ошибки набрать текст этой книги! Смешно рассчитывать на подобные события, каждый, кто возьмёт в руки это произведение Толстого, без сомнения скажет, что оно написано человеком, причём одарённым, и, конечно же, будет прав.

Если мы взглянем на скульптуры Микеланджело, то с уверенностью скажем, что их создал человек, и притом талантливейший. Никому и в голову не придёт, что такие произведения искусства случайно образуются сами в результате того, что каменные глыбы, срываясь с вершин гор и падая в пропасть, так чудесно обтёсываются. Отчего-то никто не рыскает по пропастям в поисках гениальных произведений искусства. Почему же мы, глядя на этот чудный и дивный мир, не утверждаем с уверенностью, что этот мир — прекраснейшее творение Высшего Разума? Как утверждал это великий физик Эрстед: «Всё бытие есть сплошное творение Бога, всюду отпечатлевшее на себе бесконечно совершенный Его Разум». Или как утверждал это Исаак Ньютон: «Из слепой физической необходимости, которая всегда и везде одинакова, не могло произойти никакого разнообразия. Разнообразие сотворённых предметов могло произойти только по мысли и воле Существа Самобытного, Которое я называю Господь Бог».

ГЛАВА 5. Катастрофы в истории планеты. Потоп

Моя задача — найти истину в великом Божьем творении.

Николай Коперник

Мы переходим к самому захватывающему моменту поисков истины, которая покажется неискушенному читателю одновременно и очевидной и невероятной.

Если эволюции не было, а все животные и человек по воле Творца появились на планете сразу развитыми, то в результате каких процессов могла сформироваться мощная толща земной коры, в нижних слоях которой обычно находят останки простых форм, а в верхних — более сложных? Если же эта закономерность эволюционная, то как объяснить немалое количество отклонений от этого правила?

Рассмотрим некоторые загадочные свойства геологических слоёв. Одна из загадок — полистраты. Так называют окаменелости, лежащие сразу в нескольких слоях. Обнаружены деревья¹, пересекающие до десятка геологических пластов — десятки миллионов лет! Иногда корневые системы оказываются сориентированными не вниз, а вверх². Постепенное формирование исключено: деревья бы сгнили и рассыпались. Для образования окаменелости дерево должно быть завалено сразу, чтобы прекратился доступ кислорода. Тогда произойдёт постепенный процесс замещения структуры дерева окружающим веществом и образуется окаменелость. В мире известно достаточно много целых каменных лесов³. Никаким известным классической геологии процессом полистратные отложения сформироваться не могли.

Каким образом вообще возникли геологические слои, во множестве содержащие именно окаменелости живых существ, почему организмы не рассыпались, если для гниения и уничтожения их бактериями и некрофагами хватит и месяца⁴, а для постепенного покрытия останков выпадающими в осадок минеральными веществами требуются тысячелетия? Восстановительная среда (в болотах и пр.) до некоторой степени консервирует осадки, но придаёт им чёрный цвет, наблюдаемый достаточно редко. Известные

*Окаменелое дерево,
пересекающее десяток
геологических слоёв
(миллионы лет)*





Прекрасно сохранившиеся останки хрящевой рыбы из меловых отложений¹⁰. Рыба была захоронена катастрофически быстро

золенхофенские сланцы, сохранившие богатейший набор окаменелостей, — вообще почти белые.

Многие обнаруженные в окаменелостях одноклеточные организмы разлагаются сразу же после гибели⁵. В летописи окаменелостей сохранились очертания студенистых тел медуз и даже отпечатки их гастроваскулярной системы: «если медуза погребена живой, мерцательный эпителий каналов не сразу прекращает работу, что способствует заполнению тонкими глинистыми частицами и детритом всей гастроваскулярной системы»⁶. Обнаружены слои толщиной в сотни метров с множеством окаменелостей⁷.

В Южной Африке, Центральной Азии, на Шпицбергене, в Бельгии найдены буквально кладбища окаменелых динозавров. Их громадные туши оказались не сгнившими. Прекрасно понимая невозможность объяснить подобные факты постепенными процессами, специалисты пришли к выводу, что окаменелости образовались вследствие катастрофических явлений⁸. Результаты исследований свидетельствуют



Рыбка, погребённая за обедом . Один из любопытных экземпляров золенхофенских сланцев⁸⁶

о быстром погребении динозавров в мощных потоках, несущих грубозернистые пески и гравий⁹.

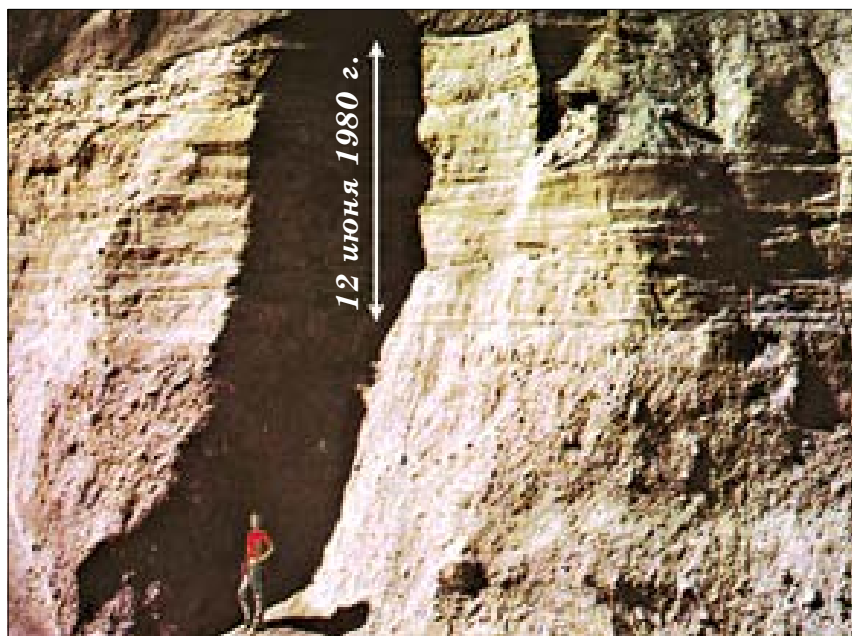
В Хольцмадене (Германия) найдено несколько сот сочлененных скелетов морских хищников — ихтиозавров. У многих из них обнаружено и очертание тела¹⁰, а ведь на морском дне интенсивно растворяются даже скелеты организмов, если их сразу надежно не завалить. Ископаемых двустворчатых моллюсков во множестве находят с плотно закрытыми створками, хотя известно, что створки умерших моллюсков обычно раскрыты. В Калифорнии был найден косяк окаменевших рыб более чем в 1 млрд особей¹¹. Подобные кладбища рыб найдены и в Шотландии. Искарёженные, скрюченные тела говорят о мучениях и



Катастрофа застигла ихтиозавра в момент родов⁸⁵

предсмертных судорогах. По всей видимости, формирование геологических слоёв происходило отнюдь не постепенно, а катастрофически быстро.

Извержение вулкана Сент-Хеленс (США, 1980 г.) помогло разрешить многие геолого-палеонтологические загадки. Общая энергия извержения составила только в первый день 400 млн тонн тротила (двадцать тысяч хиросим). Двадцать мегатонн высвободилось при первом же взрыве, за шесть минут повалившем лес на площади 400 км². Волна, поднявшаяся на близлежащем озере от обвала горной породы, смыла около миллиона деревьев со склона горы до высоты 260 м. Деревья образовали гигантский ковёр, покрывший почти половину поверхности озера. Часть стволов и пней плавала в озере вертикально, многие стволы стояли на дне¹².



Сент-Хеленс. Сотни млн лет здесь уложились в считанные дни!

Мощность геологических слоёв, образовавшихся на горе Сент-Хеленс с 18 мая по 12 июня в результате извержения подземных вод, грязи, пород и пр., составила 180 метров при скорости отложения до восьми метров в сутки! Всего несколько месяцев понадобилось для формирования торфяного пласта (каменный уголь тоже можно получить очень быстро, за несколько часов¹³, — при подходящих температуре и давлении). За один день 19 марта 1982 г. селевым потоком в ещё недостаточно затвердевших породах был образован каньон глубиной в 43 метра, в шутку названный учёными моделью Большого Каньона (см. последнюю стр. обложки) в масштабе 1:40.

Изучение вулкана Сент-Хеленс наглядно показало, что могло и не быть привычных миллиардов лет формирования геологической колонны: она могла образоваться не так давно катастрофическим путём, например в результате

самой известной глобальной катастрофы — Всемирного потопа, а крупные эрозионные структуры — сформироваться в незатвердевших изверженных породах в результате оттока потопных вод. Ранее предполагалось, что все гигантские долины современных рек сотни тысяч лет промывались в твёрдых породах такими же водами, что текут по ним и сегодня. Результаты исследований седиментологами (так называют геологов, изучающих осадочные породы) строения осадков в дельтах рек свидетельствуют¹⁴ об их формировании в темпах, на порядки превышающих современные.

Извержение в Сент-Хеленс изменило взгляды многих учёных на возможные времена образования геологических структур и на сам принцип определения их возраста. Дело в том, что в основу геохронологии одним из основателей геологической науки Чарльзом Лайелем, автором труда «Основные начала геологии» (1830 г.), были положены принципы актуализма и униформизма, в соответствии с которыми ныне действующие (актуальные) факторы (дождь, ветер, вулканизм, горообразование) объясняют строение

Сент-Хеленс. Каньон, образовавшийся на за один день





Руководящие ископаемые — аммониты. По эволюционным представлениям, они обитали на планете 70—220 млн лет назад

и современных, и древних пород; учёный предположил, что эти факторы всегда имели равную интенсивность, т. е. были равномерными. Возраст пород

Ч. Лайель предложил определять (датировать) по палеонтологическим останкам или, как теперь говорят, руководящим ископаемым (учёный употреблял термин «индекс ископаемых форм»). Лайель относился критически ко многим положениям гипотезы эволюции, но его последователи прочно обосновали геохронологию на ещё не подтверждённых фактическими данными эволюционных представлениях, ведь установить возрастные соотношения слоёв, залегающих на большом расстоянии друг от друга, как правило, невозможно, наличие же останков организмов расставляет вполне конкретные реперы.

Так, например, породы девонской системы впервые были выделены в графстве Девоншир, а пермской — в Пермской губернии. Как же узнать, какие породы моложе? Например, по органическим останкам. В девонширских отложениях широко распространены рыбы, а в пермских — пресмыкающиеся, «значит», пермские отложения более молодые и на шкале должны располагаться выше девонских. Эволюционная теория выделяет на развитие рыб в рептилий 100—120 млн лет, и это значение берётся за разницу в возрасте пермских и девонских отложений.

Так геохронологическая шкала оказалась привязанной к миллиардам лет гипотетической эволюции. Пока учёные говорили, например, о девонской стратиграфической группе — они оставались в пределах фактических данных, когда же они называли эту группу пластами девонского периода, то предположили, что эти породы не просто морские осадки, но они характерны для некоторого гипотетического эволюционного периода планеты.

О некорректности подхода Лайеля авторитетный седиментолог С. И. Романовский пишет так: «Лайель за норму брал современное состояние Земли, а приняв эволюционную теорию Дарвина, невольно стал историю Земли подменять историей жизни. От Лайеля этот грех перешёл и к другим поколениям геологов. Многие из них не избавились от него по сию пору»¹⁵. Приведём для наглядности упрощённый пример. Предположим, произошла катастрофа и погребла морской залив и его обитателей. Через неведомое количество времени на этом месте вырос лес, и в нем поселились звери. Очередная катастрофа погребла и их. Указывают ли два таких пласта на эволюционное развитие жизни в течение миллионов лет? Последовательность слоёв вовсе не является медленным и постепенным запечатлением в камне истории развития жизни¹⁵.

Во многих геолого-палеонтологических образованиях простые организмы действительно лежат глубже более сложных, но достаточно часто в слоях наблюдается наличие окаменелостей выше и ниже «своей эры», в одном слое может встречаться фауна разных ярусов¹⁶, но для этих случаев практически всегда можно подобрать не лишённое смысла объяснение.

«Свалка»
тысяч
ископаемых
особей
из разных
климатических
поясов
недалеко от
Лос-Анжелеса⁸⁷



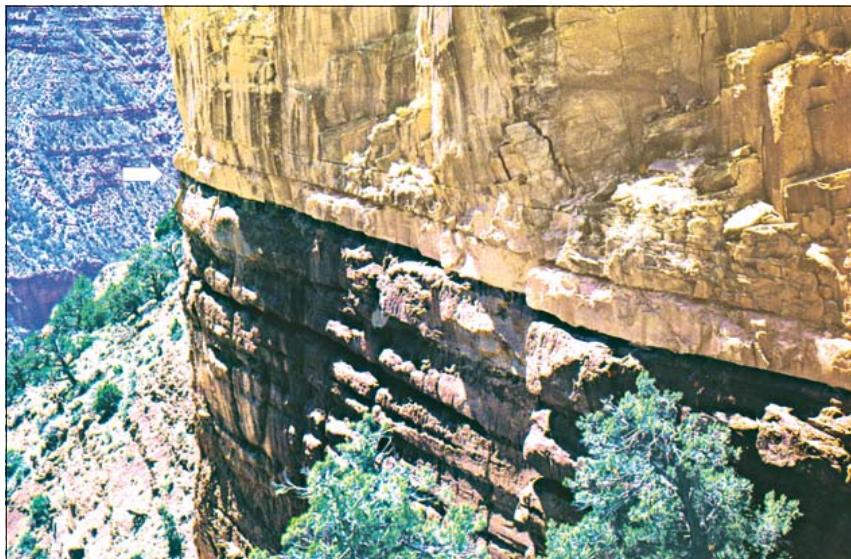
Квалифицированные геологи справедливо возмущаются подобной ситуацией. «Именно союзу с биологией мы обязаны путаницей во многих стратиграфических (касающихся последовательности слоёв. — С. В.) представлениях, поскольку при перенесении в область стратиграфии дискуссионные положения биологии обычно преобразовывались в догматы»¹⁷. В последние годы появились серьёзные исследования, научными фактами опровергающие справедливость биологической датировки слоёв²².

Для подтверждения громадных возрастов геолого-палеонтологических формаций нередко приводят и результаты датировок радиоизотопными методами. Во многих случаях использование этих методов невозможно из-за отсутствия в геологическом образовании определённых пород и минералов, а если такие составляющие и имеются, прямое применение изотопных методов в их современном виде как самостоятельных научно неправомерно (см. прилож., с. 141).

Расчёт возраста геологических объектов по скорости эрозионных процессов²³ даёт значения на несколько порядков меньше общепринятых. Рассмотрение образования кайнозойских отложений от олигоцена до современного уровня естественным наносовым путём показывает, что их возраст всего 2—5,5 тыс. лет²⁴, то есть в 5 000—15 000 раз меньше предполагавшегося!

Реальное время осадконакопления составляет лишь 0,001—0,0001 % от традиционно приписываемых геологическим формациям миллионов лет¹⁸. Большинство учёных объясняют этот факт наличием в геологических толщах ненаблюдаемых, а значит, и непроверяемых перерывов в осадконакоплении, т.е. 99,9999 % времени формирования пород составляют перерывы, во время которых осадки не отлагались.

Поверхность таких перерывов должна быть сильно эродирована водой, ветрами, растениями, но установить границы даже при самом тщательном исследовании зачастую невозможно²⁵. Создаётся полное впечатление непрерывного осадконакопления. Связанные миллиардами мнимых лет, геологи вынуждены предполагать наличие «скрытых перерывов» даже в монотонных толщах известняков²⁶.



*Стенка Большого Каньона р. Колорадо.
Предполагаемый перерыв осадконакопления между двумя
геологическими формациями — не менее 10 млн лет!*

Как показали исследования стенок Большого Каньона, изменения на границах пород отсутствуют²⁹. Нет ни следов древних почв, ни кор выветривания. Миллионолетние перерывы не оставили следов эрозии? В пласте пород каньона толщиной 100 м на территории 250 000 км² наблюдается косящая слоистость, указывающая на формирование в глубокой воде с быстрым течением на протяжении нескольких дней²⁹. Ископаемые наutilusы на этой обширной территории ориентированы в одном направлении, что возможно лишь при их быстром погребении в мощном потоке.

В слоях запечатлелись следы животных, рябь от воды и даже капли дождя. Это убеждает в быстром и непрерывном отложении осадков. «Не имея возможности дать хотя бы приблизительные оценки времени перерывов седиментации, геологи вынуждены закрывать на них глаза»²⁶. Признав теорию эволюции, биологи убеждают мир в наличии переходных форм, которые никто никогда не видел. Приняв

биологическое датирование, геологи убеждают нас в наличии перерывов, которые не оставили никаких следов. Учёные пытались объяснить отсутствие следов эрозии тем, что основная масса осадков медленно и непрерывно накапливается в тихой глубине центральных частей океанов. Но оказалось, что «геологическая значимость абиссальных (глубоководных. — С.В.) осадков ничтожна, в геологической летописи они не сохраняются»²⁷.

Выходит, слои катастрофически быстрого формирования покрывают всю землю практически без эрозионных перерывов на межкатастрофные периоды, а структуры, иногда наблюдаемые на границах слоёв, вполне могут являться следами быстрого механического размыва. Если же из предполагаемых миллиардов лет существования жизни на Земле вычсть подсчитанное геологами¹⁸ время неотложения осадков (99,9999 %), то получим именно десяток тысяч лет. Библейский возраст! Может быть, основная часть протерозой-мезозойской толщи сформирована в едином процессе Всемирного потопа? Тогда нет нужды прибегать к гипотезе о ненаблюдаемых перерывах и миллиардах лет.

Постараемся представить, как же мог происходить потоп. Это был не просто дождь. Древние горы были заметно ниже современных³⁰, но никакой дождь не затопил бы их до самых вершин. Основной вклад в покрытие допотопного рельефа могли внести нахлынувшие воды океана и интенсивные выбросы подземных вод через разломы в земной коре. Последние, по-видимому, образовались вследствие накопленного тектоникой напряжения или падения астероида, а возможно, того и другого вместе (современная земная кора разделена глубокими разломами более чем на 10 частей, трещины протяженностью не менее 60 тыс. км прослеживаются до глубин более 400 км).

Установлено, что в меловой период (датировка по окружающим породам) на Землю упал громадный астероид³¹. Мощность удара составила 10^{14} тонн тротила, то есть 5 млрд хиросим. Такой удар вполне мог образовать в коре множество глубоких разломов. Дальнейшие события, возможно, развивались так. Возникший сдвиг частей коры в веществе

мантии привёл к её прогреву от внутреннего трения и экспоненциально резкому снижению вязкости³². Движения в более жидкой мантии происходили значительно легче и, по предварительным расчётам³⁴, могли привести к образованию современных континентов из некогда единого материка Пангеи, если он действительно существовал. Тектонические движения привели к подъёму океанического дна и повышению уровня океана. Воды океана хлынули на материк.

Всё смешалось на Земле. Вода устремилась на поверхность, расплзаясь в разные стороны, сметая растительность, погребая всё на своём пути. Как повествуется в Книге Бытия, «источники великой бездны» (подземные воды и океан) заливали поверхность Земли сто пятьдесят дней, в то время как дождь лил всего сорок суток. На необходимость обращения к Св. Писанию указывали многие великие учёные. «Я поражаюсь, почему люди предпочитают блуждать в неизвестности по многим важным вопросам, когда Бог подарил им такую чудную Книгу», — писал основоположник теории электричества Майкл Фарадей.

В эти страшные дни потопа повсюду на Земле свирепствовали мощные приливы, штормы и цунами. Обширные леса были вырваны с корнем (обнаружены «леса» окаменелых пней и даже одних корней³⁵). От массивов, произраставших

*«Роща»
окаменелых
пней
каменно-
угольного
периода
в парке
Виктория
(Шотландия)*



сотни или тысячи лет, ничего не осталось — ни стволов, ни даже пней: деревья срезало под корень мощными селевыми потоками. Стволы громоздились в замкнутых заливах. Вымываемая с гор почва неслась вниз в громадных оползнях, нагромождая поверх деревьев десятки метров песка и глины, погребая живые существа.

Совершенно аналогично на озере вблизи Сент-Хеленса образовались многослойные осаджения затонувшего леса. Через три года после извержения обнаружилась любопытная картина: часть деревьев уже затонула и была покрыта осадком, другие находились на дне или вблизи дна, причём многие в вертикальном положении¹².

Подобным образом сформировались известные многослойные отложения каменных лесов Йеллоустоунского парка³⁶. Долгое время эти отложения считались ярким доказательством существования Земли не менее десятков

*Вертикально стоящие стволы свидетельствуют
о чрезвычайно быстром осадконакоплении. Сент-Этье, Франция*



тысяч лет, поскольку для появления каждого нового слоя, по классическим представлениям, должен быть уничтожен прежний лес, сформироваться почва и уже на ней вырасти новый лес. Свойства слоёв Йеллоустоунского парка (ориентация стволов, сорванная кора и пр.) свидетельствуют о формировании этих каменных лесов в мощных потоках³⁶.

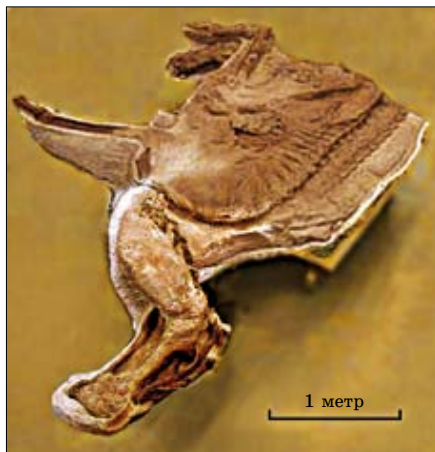
В результате исследований обнаружился явный недостаток корневых систем — значит, эти леса не росли на месте захоронения, а были принесены. Более того, деревья оказались принадлежащими к разным климатическим поясам! А сходство годичных колец у деревьев из разных слоёв свидетельствует о том, что они росли одновременно. Йеллоустоунский парк в период потопа оказался областью дендронакопления, в эту местность мощными водными потоками многократно приносило огромное количество древесины, перекрываемой толщами осадочных отложений. Стволы могли окаменеть всего за несколько лет³⁷.

Деревья спрессовывались, формируя угольные пласты. Принятые классической геологией «скорость отложения пород и долгий период образования угля находятся в чудовищном противоречии с действительными условиями, в которых происходил процесс отложения пород, если судить по данным геологической разведки»³⁸. Строение пластов свидетельствует о погребении каменноугольных лесов с участием стремительных потоков³⁹. Богатая растительность «каменноугольного периода» выросла не там, где её обнаруживают, а породы, содержащие корни этих лесов, являются наносовым материалом и не могли быть плодородными почвами⁴⁰.

Формирование угля, как показали исследования¹³, могло произойти именно в тех условиях всемирной катастрофы, которые описаны в Книге Бытия, — при высоких температурах и давлениях, ведь во время потопа массы деревьев заваливало извергающимися горячими породами и могло покрывать в некоторых районах километровыми толщами воды (давление в тысячи атмосфер), формируя в считанные месяцы (в лаборатории — за часы¹³) торф и уголь. При подъёме материка после катастрофы такие месторождения оказывались у поверхности. Залегание угольных

пластов имеет и другие удивительные особенности, которые невозможно удовлетворительно объяснить с классических позиций постепенного формирования угля³⁸.

В условиях, аналогичных потопным (повышенное давление и температура), 30-сантиметровые кристаллы кварца удаётся вырастить за 9 месяцев, а нефть можно получить из органического вещества за 20 минут⁴¹. О том, что углеродосодержащие ископаемые образовались быстро и не так давно, свидетельствует наличие фонтанирующей нефти и месторождений природного газа, находящегося под высоким давлением. Геологи указывают, что совершенно непроницаемых пород нет, и за миллионы лет нефть и газ непременно просочились бы сквозь породы, сбросив давление.



Останки утконосого динозавра

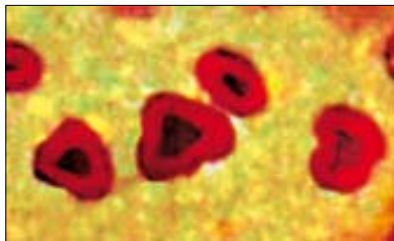
бавшихся животных⁴². Очень часто такие кладбища не содержат останков растительности, которой могли бы питаться эти гиганты, а значит, животные жили в других местах⁴³.

Кости динозавров обнаруживают в разных частях планеты неокаменившимися⁴⁴. По данным одного из ведущих палеобиологов М. Швейцер, в них находят нераспавшиеся цепи (30—40 аминокислот) такого нестойкого белка как гемоглобин, кровеносные сосуды, не утратившие эластич-

Гигантские потопные оползни формировали загадочные кладбища динозавров. Вблизи города Котельнич в пермских породах погребены тысячи парейзавров. Большинство их захоронено в прижизненном положении — на прямых ногах с поднятой головой (видимо, их затапливало)⁴². В других местах останки динозавров обнаруживают нагромождёнными в самых причудливых позах, что указывает на предсмертные конвульсии быстро погре-

ность, и даже эритроциты⁴⁴. По мнению биохимиков, совершенно невероятно, чтобы подобные структуры сохранялись даже десятки тысяч лет. Значительное количество таких находок, показывающих сохранность ничуть не худшую, чем станки каменного века (например, кости бизонов⁴⁵), существенно поколебали веру многих учёных в привычные уже миллионы лет существования жизни на земле.

Во время потопа исчезло множество видов живых существ. Исследователь Р. Мэтьюс недоумевает: «...исчезновение такого количества животных — одна из самых загадочных страниц в истории развития жизни на Земле. Динозавры, другие рептилии, аммониты вдруг погибли; почему?» Понятие о Всемирном потопе воссоздаёт цепь событий, так стремительно изменивших нашу планету.



Уникальные кадры: эритроциты и кровеносные сосуды тиранозавра. Датировка меловым периодом (70 млн лет) представляется совершенно невероятной



Миоценовые земноводные обнаруживают удивительную сохранность даже костного мозга!

Клетки костного мозга очень нестойкие и быстро разрушаются, поэтому датировка останков миоценом (1—5 млн лет) представляется абсолютно нереальной⁴⁵

Загадка геологических слоев

Если бо́льшая часть недр сформирована потоком, то почему же более примитивные организмы обычно погребены в более глубоких слоях? Ответ не столь сложен: простые формы, как правило, и обитают ниже, так что наблюдаемая закономерность экологическая, а не эволюционная.

Самые нижние части земной коры являются исходной сотворённой сушей, поэтому кроме бактерий там никто никогда не обитал (бактерии обитают до глубин в 3—7 км). Верхне-архейские и протерозойские слои соответствуют глубоким малонаселенным океаническим впадинам. Присутствие в них прекрасно сохранившихся останков примитивных форм «древнейшей» эдиакарской фауны объясняется тем, что эти организмы были быстро захоронены посредством водных потоков, несущих песчано-глинистую массу⁶.

В кембрийские слои попали, оказавшись погребёнными потоками осадков, миллиарды морских беспозвоночных животных как обитающие ниже других организмов, на дне морей и океанов. Массовая гибель кембрийских организмов могла быть усилена нагреванием вод океана тёплыми подземными водами и интенсивным вулканизмом. Останки рыб как обитавших выше, в прибрежных шельфовых зонах, находятся в более верхних слоях. Земноводные и пресмыкающиеся (крокодилы, лягушки и пр.) обитают в болотистых прибрежных зонах, поэтому они погребены ещё выше.

Ископаемые останки млекопитающих находят в самых верхних геологических слоях по причине обитания в континентальных условиях, а также бегства от поднимающейся воды в более высокие места; их редко обнаруживают целиком окаменевшими, в основном — фрагменты скелетов. Это и понятно, ведь млекопитающих реже заваливало породой, чаще просто покрывало водой, и тела истлевали.

В геологических формациях обнаруживают множество следов, ведущих вверх по залитому водой склону⁴⁶. Следы животных в отложениях, как правило, сконцентрированы ниже, чем сами останки⁴⁷, как это и должно быть в случае бегства. Ископаемых птиц находят ещё реже и, конечно

же, исключительно в верхних слоях. Вблизи Лос-Анжелеса десятки тысяч животных всевозможных видов из разных климатических поясов были найдены в одном массовом захоронении⁸⁷. Неужели они специально собрались там и легли рядышком, чтобы умереть естественной смертью и задать нам неразрешимую загадку? Кости их перепутаны и переломаны!

Тайна геологических слоёв разгадана: по-видимому, в них обозначился порядок погребения видов в процессе потопа, а вовсе не очередность их происхождения. Водные, прибрежные и равнинные существа погребены каждое в своей экологической зоне, на своей высоте, создавая видимость эволюции из воды на сушу. Если до разгадки этой тайны здание эволюционной гипотезы удавалось поддерживать, многозначительно указывая на геологические слои, то теперь эта возможность отсутствует. Специалисты отмечают, что «сами моменты появления и исчезновения таксона (единица классификации организмов. — С.В.) в истории Земли принципиально неуловимы. Практически все палеонтологически обоснованные границы, таким образом, не могут считаться «эволюционными»¹⁹, т.е. переходя, например, от пластов с рыбами к пластам с рептилиями, мы попадаем не из девонского периода в пермский, а всего лишь из моря на сушу.



Основной принцип построения геохронологической шкалы оказался необоснованным.

Вследствие неравномерности катастрофы верхняя граница потопных отложений колеблется от нижнего мезозоя до кайнозоя. Осадочные слои на дне современных морей отложились преимущественно после потопа (они не старше мезозойских), и послойная упорядоченность форм жизни в них обусловлена другой причиной — изменением планетарного климата от жаркого допотопного к современному.

В земных недрах встречаются загадочные случаи расположения старых слоёв поверх молодых. В Альпах такая инверсия наблюдается на площадях в сотни километров. Классическая геология пытается объяснить этот «непорядок» наползанием друг на друга громадных толщ земной коры, иногда в таких переползаниях должны были участвовать горы (Альпы, Аппалачи, Скалистые и Каскадные горы, Маттерхорн и Митентоп в Швейцарии)! Сами геологи понимают, конечно же, неуклюжесть таких доводов, но как иначе объяснить подобное расположение слоёв?

Довольно часто останки, принадлежащие одной эволюционной «эпохе», оказываются перемешанными с окаменело-

стями другой «эпохи». Редко удаётся связать это явление с переработкой или подвижкой напластований. «Известны случаи, когда данные по аммонитам вступали



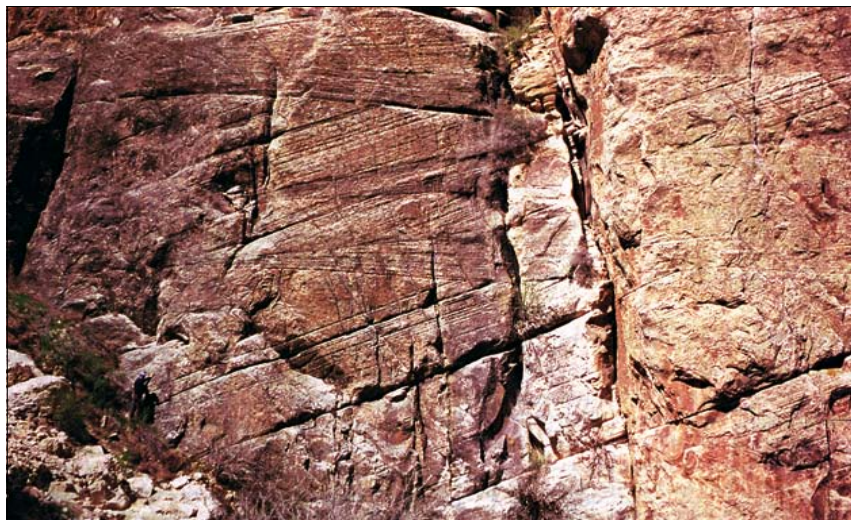
Десятки тысяч животных всевозможных видов из разных климатических поясов найдены в одном массовом захоронении близ Лос-Анжелеса⁸⁷. По всей видимости, животные вместе спасались от вод потопа и вместе были погребены

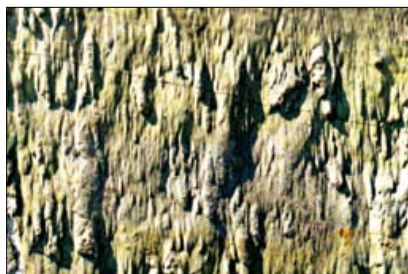
в такое противоречие с другими группами фауны, что их показаниями с полным основанием пренебрегали... Подобные грехи числятся за каждой (!) архистратиграфической группой»²⁰.

С позиций потопного механизма формирования недр нет ничего удивительного в том, что в некоторых регионах сложные организмы оказались погребёнными ниже более простых форм. Некоторые учёные прямо отрицают чёткость и упорядоченность расположения окаменелостей, доказывающую эволюцию⁴⁸, и утверждают, что «эволюционные серии» базируются на случайно возникших особенностях некоторых районов⁴⁹, то есть зонально-экологически. Геологи справедливо заявляют: «Мы не имеем права основывать всю методологию стратиграфии на таком шатком основании, как теория эволюции»²¹.

Многие образования включают крупные обломки горных пород, что свидетельствует о бурной гидравлической активности, а нередкие случаи перекрёстной слоистости в пластах очевидным образом говорят о частых изменениях направления течений. Поток другого направления приносил другой материал и формировал иной геологический слой. Поэтому

Перекрёстная слоистость указывает на многократную смену направления потоков, формировавших осадочные породы (Большой Каньон р. Колорадо)





Размытие слоёв в потоках



Следы волочений



Короткие следы ползания: существа быстро придавливало толщей пород



Гранитный валун, прокатившийся 400 км в гигантском селевом потоке

Крымские породы. Фото А.Лаломова

в «слоях-эпохах» наблюдаются именно резкие границы, а не плавные переходы одних отложений в другие, одного цвета в другой, как бывает при постепенном образовании слоёв.

Доказано, что формирование пород таврической серии Крыма происходило в условиях мощного горизонтального потока в течение короткого промежутка времени⁵⁰. Об этом говорит, например, наличие борозд волочения деревьев и камней по ещё не затвердевшему нижнему слою. Анализ структуры слоёв показал, что скорость движения потока на обширной территории превышала 2 м/с, такая скорость ныне наблюдается только в узких горных долинах. Эти особенности были зарегистрированы (но не поняты) и раньше⁵¹.

Свойства геологических слоёв Австралии также свидетельствуют об их потопном происхождении⁵². В мощных потоках формировались и золенхофенские сланцы в Германии, сохранившие для нас множество прекрасных окаменелостей, в том числе и останки загадочных археоптериксов⁵³.

Учёные недоумевают, как лежащие на поверхности многочисленные факты геологического катастрофизма до сих пор не были верно истолкованы, ведь на катастрофичность отложений указывал ещё основатель сравнительной анатомии и палеонтологии Ж. Кювье в начале XIX века. Он неразрывно связывал историю нашей планеты со словами Св. Писания о сотворении мира — был, как сегодня говорят, креационистом (creation — творение). Ведущие геологи признают, что актуализм (распространение относительно спокойных условий современности на всю миллиардолетнюю историю Земли) — «это не принцип и тем более не метод, а чисто мировоззренческая платформа геологов»²⁶.

Распределение золотых россыпей в недрах подтверждает именно потопный механизм формирования геологических слоёв⁵⁴. Золотые россыпи могли успешно образовываться или до потопа, в архее (2—3 млрд лет назад по традиционной шкале), или после него, в кайнозое (эта последняя эра началась, как считают, 65 млн лет назад), а во время потопа постепенный тонкий переыв пород с их обогащением золотом — дело невозможное⁵⁴. Именно так и распределены золотые россыпи в земных недрах. Более 86 % россыпей почти целиком приходится на весьма тонкий слой среднего архея, 13 % на кайнозой и менее 1 % на все остальные (потопные) слои⁵⁵. Объяснить такое распределение с точки зрения актуализма классической геологии просто невозможно.

Это распределение ставит под сомнение гипотезу о формировании недр в результате множества катастроф: в спокойные периоды были бы благоприятные условия для переыва осадков и образования золотых россыпей. Наблюдалось хотя бы переотложение имевшихся месторождений, но протерозой-мезозойская толща совершенно пустая. Итак, золотые россыпи тоже напоминают нам о потопе.



*Ископаемая
и современная
пыльца*

Существуют и другие особенности геологических слоёв, свидетельствующие о потопном механизме их формирования⁵⁶. Потопная часть слоёв не содержит многих примесей органического происхождения, которые образовались бы при постепенном осадконакоплении на протяжении миллионов лет. Так, например, в этих слоях весьма мало спор и пыльцы растений, а ведь споры и пыльцу современных хвойных растений обнаруживают даже в центре Тихого океана, за 7—10 тыс. км от хвойных лесов; на альпийских высокогорьях удалось обнаружить пыльцу из Северной Африки⁵⁷. Несомненно, что за миллионы лет жизни планеты в геологических слоях этого периода сохранилось бы значительное количество пыльцы и спор, но их обнаружено необыкновенно мало⁵⁸.

Споры и пыльца не могли бесследно исчезнуть. Их материал выдерживает нагрев до 300 °С, обработку концентрированными плавиковой и азотной кислотами, смесью концентрированной серной кислоты и уксусного ангидрида (гремучей смесью), уксусной и соляной кислотами, щелочами⁵⁹. Если подобной обработке подвергнуть горную породу, то от неё мало что останется.

Иногда попадающаяся в отложениях пыльца показывает прекрасную сохранность. Угольный пласт в Йеллорне австралийской провинции Виктория содержит слой полуметровой толщины, наполовину состоящий из пыльцы! Такая структура могла появиться единственным способом: пыльца собралась на поверхности воды (вспомним, как после летнего дождя смытая пыльца расцветивает лужи) во

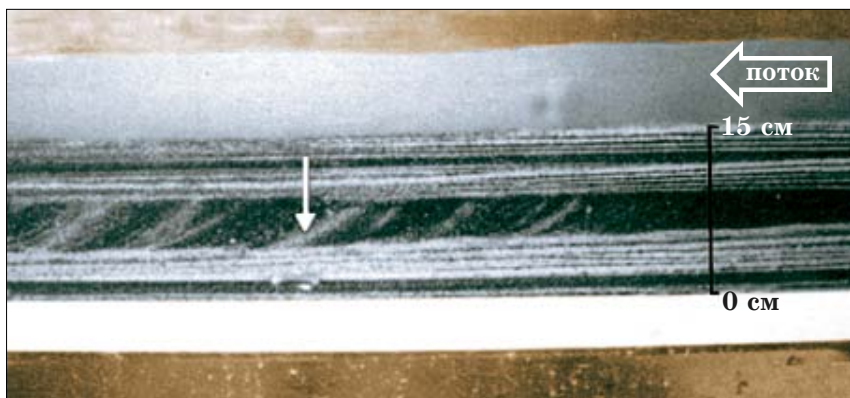
время крупной водной катастрофы, когда в районе Йеллорна сконцентрировался и отложился растительный материал с огромной территории и сформировал угольный пласт.

В кишечнике раннемеловых (по геохронологической шкале — 150 млн лет) насекомых удалось обнаружить пыльцу высших растений⁶⁰, как принято считать, эволюционно появившихся на многие миллионы лет позже, в кайнозойскую эпоху! Чрезвычайно быстрое осадконакопление является единственным разумным объяснением загадочного «поведения» спор и пыльцы в осадочных отложениях потопной толщи.

А теперь о ледниках. Как же объяснить следы протерозойского, верхне-каменноугольного и пермского оледенений? О реальности этих оледенений судят по наличию в недрах плохо сортированных грубообломочных отложений (тиллитов). Как отмечают геологи, аналогичные структуры формируются в результате сильных подводных течений и гигантских подводных оползней⁶¹, безусловно, сопровождавших процесс потопы.

Ранее считалось, что о возрасте ледников свидетельствуют слоистые структуры так называемых ленточных глин, подобные следам четвертичного оледенения. Последнее произошло, по-видимому, вследствие мощного потопного и послепотопного вулканизма, вынесшего в атмосферу множество пыли и пепла. Предполагалось, что годовичные изменения цвета и зернистости материала, осаждающегося в ледниковых озёрах, определяют возраст ледника подобно годовичным кольцам деревьев. Но седиментологи выяснили, что постепенное осадкообразование — вовсе не единственная возможность появления слоистых структур.

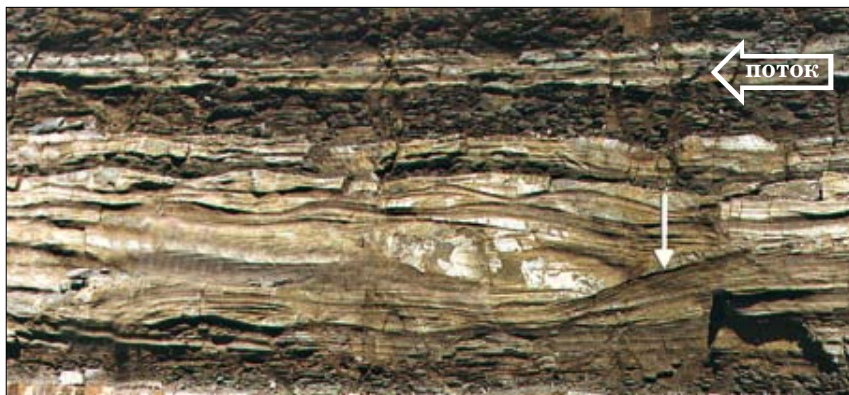
На Сент-Хеленсе многочисленные тонкие слои общей мощностью до 8 метров образовались меньше чем за день⁶², быстрое образование аналогичных структур зарегистрировано и в других местах планеты в результате катастрофического извержения воды, несущей взвеси осадочных пород⁶³. Кроме того, присутствие окаменелостей в слоистых структурах не вяжется с классической моделью формирования их на дне спокойного озера.



Лабораторный эксперимент. Образование слоистых структур в потоках, несущих разномерный материал. Характерны наклонные полосы грубодисперсных составляющих. Фото Ги Берто

Согласно лабораторным исследованиям⁶⁴, проведённым в длинном многометровом аквариуме, совершенно аналогичные тонкослойные структуры образуются на дне богатых взвесями (турбидитных) горизонтальных потоков (в точности как при потопе): различного размера и веса фракции осаждаются на разной глубине. Возможно, это явление способствовало наблюдаемой в земных недрах стратификации мелких организмов: существа разной формы и удельного веса сгруппировались в разных слоях. При этом, например, моллюски с раковинами более изощрённой формы могли отложиться выше, но отнюдь не по причине эволюции.

Грубодисперсные осадки формируют в пластах наклонные полосы (косую слоистость), которых не бывает при постепенном осаждении, а именно такие полосы обнаружены в крымских и многих других породах. Следовательно, структуры, содержащие большое количество тонких слоёв, вполне могли сформироваться в процессе потопа и не обязательно связаны с продолжительным осадконакоплением. Отложения турбидитных потоков в современной геологии считаются одним из самых распространённых типов осадочных пород.



Слоистая структура в крымских породах, совершенно аналогичная полученной в лабораторных экспериментах по осадконакоплению на дне потоков, несущих разнотернистый материал. Фото А. Лаломова

И ещё один любопытный факт. В толще крымских пород обнаружены окатанные гранитные валуны, а ближайшие граниты находятся в 400 км к северу от Крыма!⁶⁵ Подобные загадочные валуны, принесённые за сотни километров, встречаются во многих местах планеты в так называемых молассовых отложениях⁶⁶. Перекатывание четвертичным ледником исключено: валуны относятся к другому геологическому периоду, само строение пород исключает вмешательство ледника⁶⁷. Чтобы эти валуны перекатить, нужны не миллиарды лет, а мощный селевой поток.

Северное направление совпадает с направлением размыва крымских пород, процентное содержание гранитных валунов соответствует перемешиванию гранитов с окружающими породами при перекатывании в потоке на расстояние около 400 км. Мощность этого потока в 10 раз превосходила⁶⁸ мощность гигантского селя, сошедшего на Алма-Ату в 1977 г., причём ширина крымского потопного селя многократно превосходила ширину алма-атинского ущелья.

Доминирующие направления селевых потоков, формировавших породы, зарегистрированы в континентальных масштабах в Северной Америке⁶⁹, во всей Волго-Уральской зоне России⁷⁰.

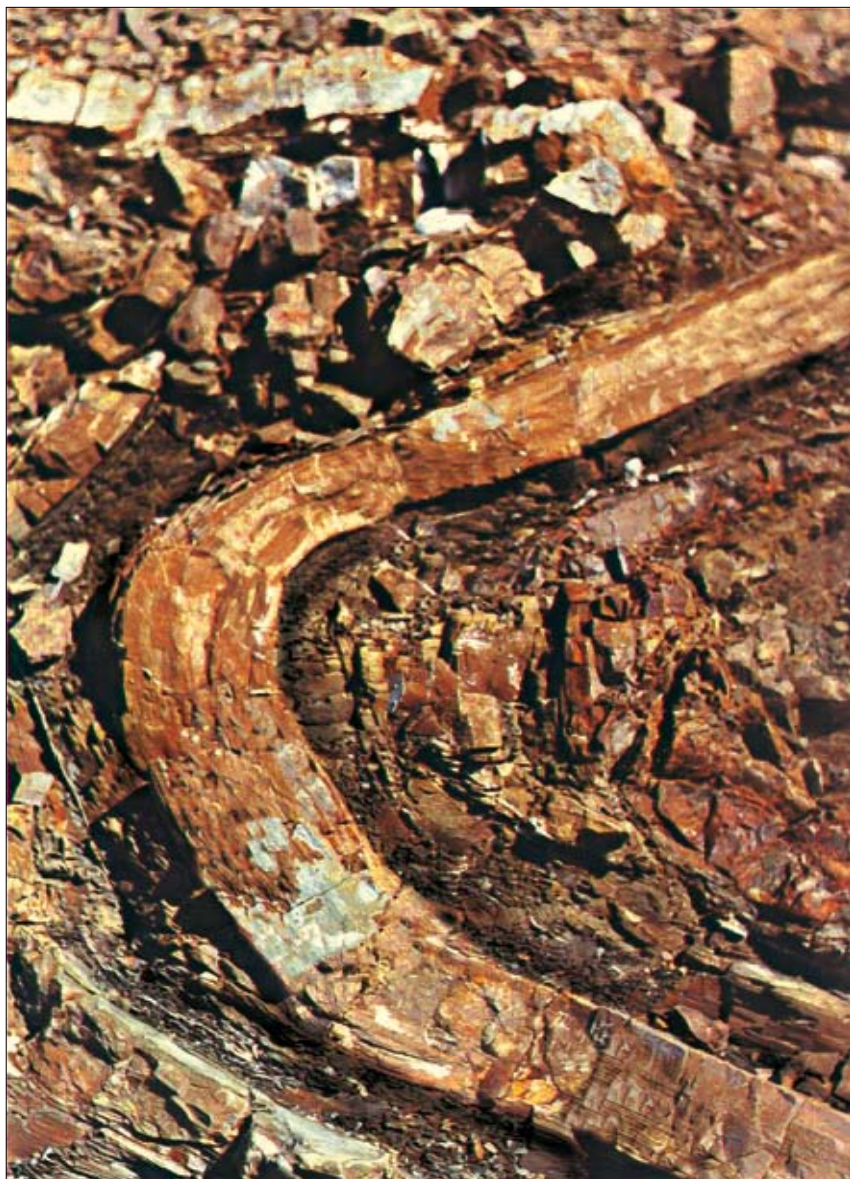
Безусловно, это была глобальная геологическая катастрофа. Подземные и океанические воды перенесли огромное количество осадков — мы можем только догадываться о составе и толщине верхнего слоя литосферы сотворённой планеты, размытого потоком.

Катастрофа сопровождалась многочисленными разломами, сдвигами и надвигами участков земной коры. Ещё не затвердевшие, скользкие напластования легко наползали друг на друга, сминаясь в причудливые складки. Образовались многочисленные несогласия (залегания соседних слоёв под разными углами)⁷¹. А различие химического состава переносимых осадков и разнообразие условий формирования придавали осадочным слоям разные способности к физико-химическим превращениям и затвердеванию.

Мощная геотектоника сопровождалась интенсивным вулканизмом, в осадочные слои внедрялась магма, многогранно изменяя их состав и строение. Гигантское перераспределение вещества и необыкновенно интенсивная геотектоника сформировали в конце концов современный рельеф.

Залегание пластов бывает весьма замысловатым





Могли ли так пластично деформироваться твёрдые породы?

Широта диапазона условий катастрофы привела к многообразию химического состава и физических свойств горных пород и минералов, ведь эффективность физико-химических изменений, как известно, больше зависят от температуры, давления и взаимопроникновения веществ (усиленного во время потопа обилием воды), чем от временной длительности. Многие вещества могут продолжительные сроки находиться вместе и не вступать в реакцию, но стоит поднять температуру, как начинается их бурное взаимодействие.

В геологических формациях любого периода можно встретить включения практически любых пород, минералов, угля и нефти. Что же касается твёрдости и плотности, многие древние породы производят впечатление молодых и наоборот. Окаменение осадков может происходить очень быстро, для этого не требуются миллионы лет⁷². Карбонатные осадки превращаются в камень за десятки—сотни лет. В окаменелых породах найдены предметы современной цивилизации⁷² (бутылка пепси-колы). Такие «руководящие ископаемые», как нержавеющий болт, крышка от пивной бутылки, учёные с удивлением обнаруживают и в железомарганцевых конкрециях (довольно крупных ржавых на вид камнях)⁷².

В зонах с повышенной температурой (например, вблизи разломов океанического дна) процессы окаменевания осадков идут быстрее во много раз⁷².

Алмазы, уголь, нефть и многие другие породы и минералы учёные умеют получать в лаборатории «катастрофическим» путём. Год чрезвычайных условий Всемирного потопа и более 5 500 лет после него — вполне ощутимый срок для физико-химических превращений в земных недрах. Разумеется, мы можем лишь предполагать, как в действительности происходило это грандиозное явление, имевшее первопричиной волю Творца.

Рассматривая скорость образования геологических слоёв и их состав, мы пришли к пониманию того, что значительную роль в их формировании сыграли катастрофы. Выяснили, что слои не являются запечатлённой в камне историей жизни и не доказывают её эволюционного появления. Дальнейший анализ привёл нас к выводу, что значительная

часть недр вполне могла сформироваться в результате одно-годовой катастрофы Всемирного потопа.

Если предложенный в этой главе материал и прозвучал убедительно, это не значит, что современная геология уже приняла потопную модель, ведь мы попытались разобраться лишь в некоторых вопросах, а пересмотр огромного количества эмпирических данных не может произойти так быстро; помимо того, встречаются факты, которые трудно объяснить в рамках единой катастрофы и недавнего сотворения планеты. Чтобы основательно разобраться в вопросах геологического катастрофизма необходима работа тысяч учёных, десятков геологических институтов, но беда в том, что в наше материалистическое время мало кто из специалистов рассматривает всерьёз библейское повествование о сотворении мира и о потопе.

Однако ведущие исследователи уже признают, что «креационистско-катастрофическая доктрина сослужила стратиграфии совсем неплохую службу. Неизвестно, как бы развивалась стратиграфия, если бы на её вооружении с самого начала был трансформизм дарвинского толка»¹⁶. Возникшее совсем недавно в геологии неокатастрофическое направление было названо «актуалистическим катастрофизмом»²⁶.

ГЛАВА 6. Допотопный мир

...куда бы мы ни обращали взор, каким бы ни был предмет нашего наблюдения, мы нигде не находим противоречия между наукой и религией, мы скорее констатируем их полную гармонию в основных пунктах, особенно в области естествознания.

*Макс Планк,
один из основателей квантовой теории*

Почему многие представители допотопного мира имели громадные размеры, а современная планета таких гигантов не выращивает? Познакомимся с некоторыми фактами из жизни древней планеты.

Останки богатейшей тропической флоры и фауны находят по всей Земле, в том числе и в Заполярье, что свидетельствует о чрезвычайно тёплом климате в прошлом. Некоторые животные и растения достигали очень больших размеров и имели большую продолжительность жизни, среди них встречались и современные виды.

В атмосфере первозданной планеты, как сказано в Книге Бытия, было значительно больше водяных паров. В недрах в изобилии присутствовали геотермальные воды. Повсюду действовали горячие гейзеры.

Количество углекислого газа в древней атмосфере могло превышать современное значение (0,03 %) в 5—10 раз⁷³. Углекислый газ обладает мощным тепличным эффектом. Будучи прозрачным в видимой части спектра и пропуская солнечный свет, он интенсивно поглощает тепловое излучение: сохраняет тепло, подобно шубе. Увеличение количества CO₂ в десять раз привело бы к увеличению среднегодовой температуры на экваторе на 6—8 °C, а в полярной зоне она стала бы положительной!⁷³ Почему так неравномерно? Экваториальная атмосфера насыщена водяными парами, а

Допотопная стрекоза была размером с овчарку

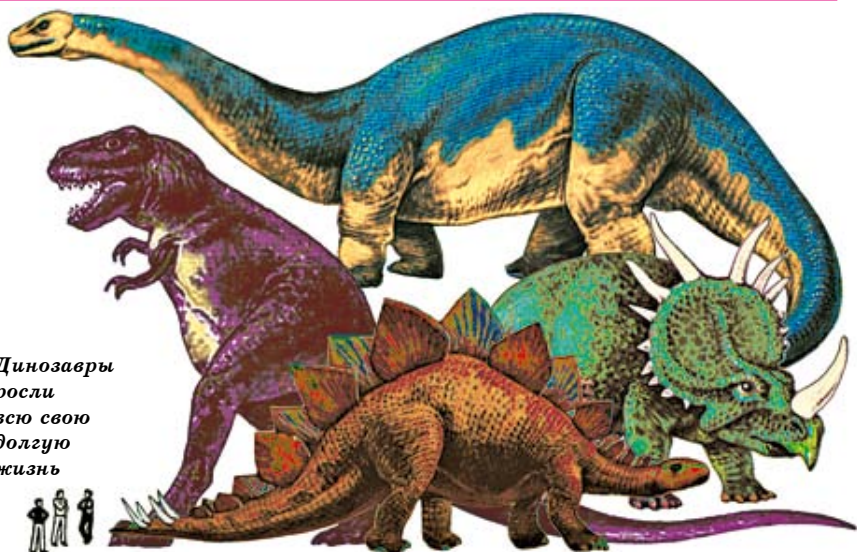


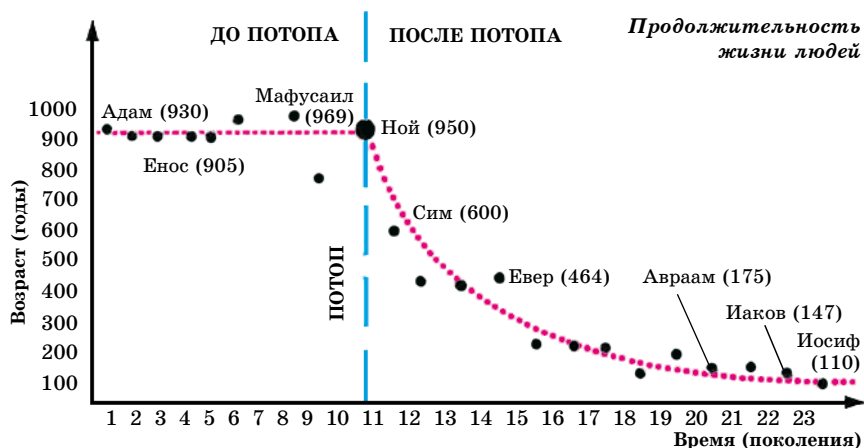
приполярная — их почти не содержит. Повышение средней температуры в северных широтах приводит к резкому увеличению количества водяных паров в атмосфере, которые также обладают мощным тепличным эффектом.

В современной полярной атмосфере паров почти нет — она настолько прозрачна, что полярным днём в каждое мгновение до поверхности полюсов доходит втрое больше солнечного света, чем на экваторе. Всё это излучение уходит в космос вследствие прозрачности воздуха и вдвое меньшей толщины тропосферы полярных зон (8—10 км, а на экваторе 16—18 км); в древней же атмосфере солнечные лучи хорошо прогревали воздух, будучи поглощаемы толстым слоем водяных паров вдоль поверхности полярных зон.

В современных условиях 20 % солнечного света поглощается атмосферой, 50 % почвой и океаном и 30 % отражается обратно в космос. При постоянстве климата вся получаемая от Солнца энергия переизлучается в мировое пространство в тепловом диапазоне. В древности задерживаемое тепло шло на поддержание весьма тёплого климата от экватора до полюсов. Планета напоминала большой парник.

Динозавры
росли
всю свою
долгую
жизнь





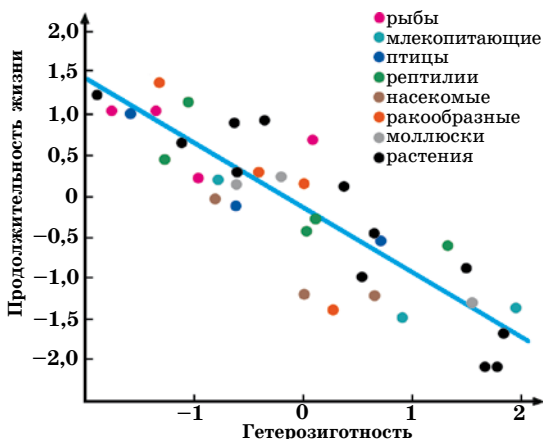
Прогрев геотермальными водами и гейзерами хотя и не имел глобального значения для всей атмосферы, но заметно повышал температуру поверхности земли. Если вам случилось бывать в открытых горячих бассейнах зимой, то вы хорошо поймете, о чём идёт речь. Человек прекрасно себя чувствует в тёплой воде и дышит тёплым воздухом, хотя в метре над головой — мороз. Возможно, подобное явление помогало сохранять тепло даже полярной ночью.

Многие допотопные существа были мощнее и имели бо́льшую продолжительность жизни. Как известно из Книги Бытия, первые люди жили по 800—900 лет. Динозавры достигали особенно больших размеров, ведь пресмыкающиеся растут всю свою жизнь! Богатейшая растительность обеспечивала животных питанием в изобилии.

Если продолжительность жизни древних людей нанести на координатную плоскость, то получится наглядный график быстрого её сокращения после потопа. «Период полураспада» допотопной человеческой природы составил примерно четыре поколения: продолжительность жизни за этот срок постепенно сократилась втрое. С чем это связано?

Согласно предположению академика Ю. П. Алтухова, столь длительная жизнь обеспечивалась отсутствием в организмах мутантных генов⁷⁴. С этой гипотезой согласуются результаты исследований 77 видов животных и 30 видов

Долголетие организмов падает с увеличением гетерозиготности. Поскольку оба параметра у разных групп организмов различны, то показаны относительные отклонения от средних («нулевых») значений долголетия и гетерозиготности у 37 видов животных и растений (по Ю. П. Алтухову)⁷⁴



растений. С увеличением гетерозиготности (появлением наряду с нормальными доминантными генами значительного количества мутантных рецессивных генов) организмы быстрее развиваются, но жизнь их укорачивается. Долголетие людей увеличивается с падением гетерозиготности в ряду: азиатские эскимосы, оленные чукчи, эвены Чукотки (в цивилизованных популяциях влияние оказывают и другие факторы, например медицинское обслуживание). Известно также, что в Абхазии, где высок процент долгожителей, темпы роста и созревания замедлены, а все первые люди до Ноя рождали первенцев в возрасте около 200 лет, т. е. достигали половозрелости пропорционально позже⁷⁴.

Расчёт показывает, что до потопа продолжительность жизни людей превышала период роста и созревания примерно в 5,35 раза. Академик Ю. П. Алтухов указывает на удивительную корреляцию этого числа с современными научными данными по различным группам организмов⁷⁴.

Ответ на вопрос о причинах долголетия есть и в богословском наследии. «По мере того как мы продвигаемся с вершины на вершину знания, внезапно обнаруживается, что каждую из них давным-давно освоили богословы», — писал открыватель электрона Дж. Томсон.

Близость смерти стала необходимой человеку для очищения собственной жизни: она отрезвляет, помогает стать

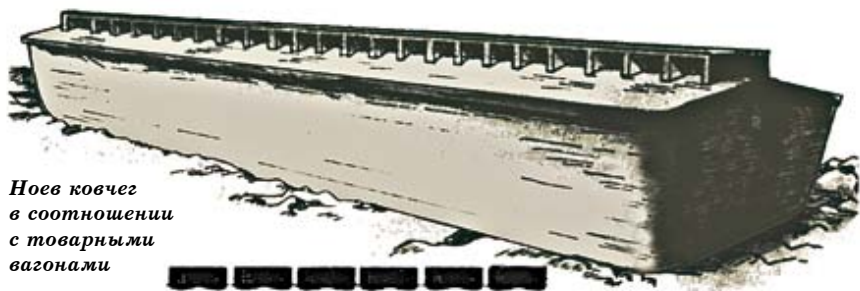
иным, как с этим на опыте хорошо знакомы многие. Если мы, современные люди, имея в запасе лишь несколько десятков лет и множество болезней, умудряемся забывать о жизни вечной, то насколько бы легкомысленнее мы жили, если бы обладали крепким здоровьем и тысячелетней жизнью, а тем более бессмертием? Временная смерть нашего бренного тела — преграда греху, своеобразная прививка от вечной смерти души. «Благодетельно установлена смерть», — сказал святитель Иоанн Златоуст.

Согрешил первый человек — и стал смертным; умножились согрешения в допотопном человечестве — и продолжительность жизни после потопа сокращена Творцом вдесятеро. А жизнь окружающих человека существ, как созданных для человека, поставлена Творцом в соподчинение с жизнью самого царя-человека. Согрешил Адам — и вся тварь стала смертной и тленной (см. прилож., с. 138); погрязло в грехах допотопное человечество — и сократились сроки жизни и физическая мощь как человека, так и живых организмов.

Биологические механизмы сокращения жизни могли быть совершенно различными. Например, увеличение скорости мутационного процесса, приводящее к появлению большого количества мутантных рецессивных генов и уменьшению гомозиготности геномов (по Ю. П. Алтухову).

И ещё одна загадка. Каким образом спасшийся Ной с семейством (восемь человек) всего за 5500 с небольшим лет (2000 г. от Рождества Христова соответствует 7508 г. от сотворения мира) образовал современное человечество? Какой прирост населения возьмём для расчётов за средний? Для минимальной оценки Китай брать не будем, а возьмём весьма скромную в этом плане Германию, и не современную благоустроенную, а первой половины двадцатого столетия. С учётом двух страшных войн средний прирост населения там составил всего 0,5 % в год. Расчёт показывает, что даже такая минимальная цифра с большим запасом позволяет восьми обитателям ковчега стать родоначальниками всего современного человечества.

А мог ли ковчег вместить столько живых существ, чтобы воспроизвести современный животный мир? Как известно,



*Новый ковчег
в соотношении
с товарными
вагонами*

ковчег имел размеры $140 \times 23 \times 14$ метров. Водоизмещение наполовину погруженного в воду ковчега составляло 20 000 тонн, площадь палуб — 9 000 квадратных метров, объём — 40 000 кубометров. Эти параметры эквивалентны 550 железнодорожным вагонам.

По современным нормам в каждом вагоне размещается по 240 овец (существа можно было взять молоденькими, а вместо динозавров — лишь яйца). Сколько же всего животных вошло в ковчег? На Земле около 1 075 100 видов организмов. Из них не нуждались в спасении 21 000 видов рыб, 1 700 видов оболочников, 600 видов иглокожих, 107 000 видов моллюсков, 10 000 видов кишечнополостных, 500 видов губок, 30 000 видов простейших, 838 000 видов членистоногих, 35 000 видов червей. Остается 31 000 животных (62 000 в парах), которые заполнили ковчег менее чем на половину, хотя многие виды насекомых, земноводных, рептилий и водных млекопитающих вполне обошлись бы без ковчега. Хватило места не только для живности, но и для продуктов⁷⁵.

Продолжительные дожди, сопровождавшие потоп, привели к значительному вымыванию углекислого газа⁷³ из атмосферы, а значит, к ослаблению тепличного эффекта, наиболее сильному в северных широтах, и снижению средней температуры.

Резкое изменение климата после потопа является ключом к разгадке внезапных перемен в растительном и животном мире древней планеты, ведь допотопный влажный тропический климат был благоприятен для гигантских

споровых растений, а современный послепотопный — для голосеменных и покрытосеменных. Пережившим потоп динозаврам стало трудно прокормить себя новой, гораздо более скудной растительностью, а неразвитая терморегуляция позволяла динозаврам благополучно существовать лишь в «тепличных» условиях древнего климата. Эти гиганты вскоре почти все вымерли.

Учёными указывается и ещё одна возможная причина изменений в животном мире после потопа — так называемый эффект основателя. Пара особей, оказавшись в изоляции на ковчеге, по генетическим причинам может сформировать популяцию, несколько отличную от изначальной. Во-первых, утрачивается часть генетического материала популяции, во-вторых, увеличивается вероятность проявления накопленных мутаций.

Наше поколение может не бояться нового потопа, эта катастрофа не повторится. Так сказал Творец, указывая Ною на радугу, вероятно, изумившую своей красотой узников ковчега. Радуга и сегодня напоминает нам о тех грозных событиях не столь уж далёкого прошлого. Космонавт Джеймс Ирвин, побывавший на Луне и участвовавший в экспедиции к Ноеву ковчегу, пишет: «Если пребывание на Луне заставило меня серьёзнее оценить красоту Земли... то восхождение на Арарат помогло мне лучше осознать покровительство Всевышнего Своему народу в этом мире и Его осуждение за грехи не только людей времён Ноя, но точно так же и сегодняшнего поколения».

Не находится ли современное человечество, как и накануне Всемирного потопа, перед лицом другой глобальной катастрофы? Ничему не научившись, мы вновь рискуем подвергнуться справедливому наказанию и оказаться за порогом благ современной цивилизации. И тогда нам, выжившим, вновь придётся повторить путь первых людей — вернуться в пещеры, надеть шкуры и вспомнить о палке-копалке и об острых камешках. Хотелось бы надеяться, что в случае такой беды потомки не повторят нашей ошибки и не назовут нас недочеловеками за примитивный образ жизни.

ГЛАВА 7. Новая парадигма

Как религия, так и наука, в конечном результате, ищут истину и приходят к исповеданию Бога.

Макс Планк

На протяжении очерка читатель имел возможность неоднократно убедиться в чрезвычайной запутанности и противоречивости путей науки. Титанические усилия были потрачены человечеством впустую на развитие дарвинизма. Сонмы биологов, геологов, палеонтологов, археологов и других учёных строили догадки о том, чего, как в конце концов становится понятно и самим учёным, никогда не было и быть не могло. Впрочем, в науке отрицательный результат — тоже результат. Тщетность научных изысканий в полной мере выявила несостоятельность эволюционных идей в вопросе о происхождении жизни.

Сегодня много говорят о необходимости синтеза науки и богословия. Чем же богословие может помочь науке? Как мы убедились, знание Священного Писания способно в значительной степени направить поиски учёных. Вспомним о золотых россыпях. Синтез геологии и богословия привёл к пониманию того, что их следует искать в архейских и кайнозойских отложениях. Сколько сил и ресурсов ушло на бесполезные поиски россыпей этого металла в потопной толще! А как пострадали современники от хирургических опытов Лэйна и Гленара, увлёкшихся идеей эволюции!

Попытаемся понять, каких блужданий можно было избежать исследователям в вопросе об истории жизни на Земле. Когда у Дарвина и его последователей возникли соображения о происхождении видов, учёным следовало сверить их с рассуждениями авторитетов в толковании Св. Писания. Свт. Афанасий Великий за пятнадцать столетий до Дарвина писал: «Из тварей ни одна другой не предшествовала, но все созданное произведено вдруг и в совокупности одним и тем же повелением». Свт. Василий Великий утверждал, что в сотворённой природе лев делается преемником льву, орёл — орлу, характерные черты каждого существа

сохраняются в последующих поколениях, и «никакое время не повреждает и не истребляет свойств животных».

Св. прав. Иоанн Кронштадтский выразил эту мысль более кратко: «Всякая рыба и птица, и всякий гад... такими и остаются ныне с теми же свойствами, какие получили они от Творца в начале» (с. 137).

В Св. Писании невозможность эволюции обоснована предельно ясно. Святые отцы всех веков согласно утверждают, что самых необходимых для эволюционного развития условий — смерти и тления — не было вплоть до грехопадения Адама. Прп. Григорий Синаит об этом пишет так: «Тварь не создана первоначально тленною, но после грехопадения подпала тлению». Не менее определённо говорят об этом прп. Макарий Великий и Симеон Новый Богослов (с. 138). Смены существ не было, значит, жизнь не могла произойти эволюционным путём, — так надлежало бы мыслить учёным в поисках истины.

Св. Писание свидетельствует, что первого человека Творец создал из земли и чудесным образом вдохнул дыхание жизни. Свт. Григорий Нисский указывает, что Адам был вызван к бытию «без порождения», а свт. Иоанн Златоуст подчёркивает, что первый человек «создан из земли», а не из «чего-нибудь другого». Науке была предоставлена интереснейшая возможность разобраться в этих понятиях, ни в коем случае не пренебрегая драгоценными сведениями, которые хранит Писание. Учёным следовало беспокоиться хотя бы в начале прошлого века, когда св. Иоанн Кронштадтский предупреждал геологов о больших ошибках в понимании последовательности земных слоёв как этапов эволюции «наперекор священному бытописанию» и утверждал, что мир сотворён несколько тысяч лет назад (с. 137).

А как же миллиарды лет? Летопись окаменелостей убеждает сегодня даже эволюционистов в том, что люди появились на Земле «вдруг» и никак не более 100—200 тыс. лет назад. Книга Бытия определяет этот срок точнее: человек создан около 7500 лет назад в шестой день Сотворения мира. Может, это были не обычные дни, а длительные временные периоды? По всей видимости, нет.

Обратимся за помощью к прп. Ефрему Сирину. Он указывает, что дни и ночи Творения «продолжались по двенадцати часов». То же самое говорят святые Василий Великий, Иоанн Златоуст, Иоанн Дамаскин. Каждая сотворённая группа появлялась «тотчас», «во мгновение ока», в определённой Творцом последовательности на протяжении шести суток. По учению святых отцов, времени на эволюцию не было!

Даже столь краткий анализ эволюционных идей ясно показывает необходимость создания нового фундамента для научных исследований — как теперь говорят, новой парадигмы. Будет ли это союз с богословием или очередная материалистическая доктрина?

Заклучение

Сегодня, когда Россия заново открывает для себя истинность и красоту Священного Писания и вновь задумывается над смыслом своего старого и доброго имени «Русь Святая», мы переосмысливаем эволюционную теорию и с удивлением спрашиваем себя: как такое заблуждение вообще могло случиться?

С потерей веры упал авторитет Св. Писания и святых отцов, стали казаться прогрессивными возникавшие материалистические идеи. Ещё в 1885 году наш знаменитый соотечественник Н. Я. Данилевский писал, что «теория эволюции не столько биологическое, сколько философское учение, купол на здании материализма, чем только и можно объяснить её фантастический успех, научными достоинствами никак не объяснимый». Гипотеза Дарвина является абсолютной необходимостью атеизма, ведущего мнимую родословную всего живого от случайно зародившейся в мировом океане молекулы. Недаром отцы исторического материализма Маркс и Энгельс так приветствовали учение Дарвина. Маркс неоднократно говорил, что труд Дарвина — «естественно-научная основа понимания исторической борьбы классов» (видимо, имея в виду выживание самых «приспособленных»), и даже хотел посвятить Дарвину свой «Капитал», но тот счёл за лучшее отказаться.

В современном обществе эволюционизм тесно связан с той порочной идеологией, которая навязывается нам с экранов телевизоров и мониторов компьютеров. Что внушает школьнику учебник биологии? Бога нет, всё появилось само в результате эволюции, а ты произошёл от обезьяны. Значит, всё, что у тебя есть — это несколько десятков лет жизни, а потом ничего больше не будет, вечная смерть. Вывод очевиден: брать от жизни всё, что сможешь, брать любой ценой! Отсюда — и современный жульнический маркетинг, и общество потребления, разрушающее планету.

Если же школьники узнают, что сегодня многие учёные приходят к мысли о Творце мира, в том числе под влиянием своих научных открытий, тогда мы можем надеяться получить совсем другое поколение. Молодые люди задумаются: хорошо ли идти по жизни, работая локтями? Бог-Творец, наверное, ждёт от меня чего-то более достойного? Жизнь не заканчивается смертью, но переходит в вечность, как подготовиться к ней? Поколение, которое с разумом ответит для себя на такие вопросы, уже не так просто будет поработить страстям, власти денег, такую страну трудно будет подчинить чуждым интересам.

Вопрос эволюции или сотворения — вопрос о том, какие люди будут жить в России завтра и, наверное, поэтому столько копий ломается на полях борьбы с дарвинизмом. Совет Европы в 2008 г. постановил считать эволюционное учение единственно научным, а все другие гипотезы о происхождении жизни — не научными и, соответственно, не допускать их в учебную литературу. Но разве учёные, даже материалисты, не призваны заниматься поисками истины, какова бы она ни оказалась: эволюция ли, творение ли мира?

В заключение нашего очерка вспомним один знаменательный эпизод из жизни великих учёных. Когда в прошлом веке произошёл гигантский прорыв в науке и появилась квантовая механика, многие положения этой новой науки не сразу были оценены современниками. Так, А. Эйнштейн поначалу не принял вероятностного описания явлений микромира квантовой механикой, сказав при этом известную фразу: «Господь Бог не играет в кости». Нильс Бор справедливо

возразил ему: «Однако не наше дело предписывать Богу, как Он должен управлять миром». В этом суть научной позиции знаменитого Бора: учёный не придумывает законов — он только открывает в природе свойства, заложенные Творцом.

Достижения учёных-эволюционистов, факты родства между организмами раскрывают нам план сотворения мира и его вариации в различных таксонах, помогают ответить на вопрос, что же было сотворено, а что появилось потом. А теория эволюции, наверное, останется в памяти поколений занимательной и поучительной фантазией на тему: «Как могла бы произойти жизнь на Земле без Творца, если бы это было возможно», историей глубокомысленных рассуждений и правдоподобных доводов, невероятных открытий и скандальных сенсаций — тщетных усилий мятущегося человеческого духа, пожелавшего обойтись без своего Создателя.

Величайший астроном, физик и математик Иоганн Кеплер закончил свой последний научный труд словами: «Прежде чем оставить этот стол, за которым я совершил все свои исследования, мне остается только, возведя очи к небу и подняв руки, поблагодарить Творца Вселенной за Его милосердие ко мне!» Не забудем об этом и мы.

Литература

К главам I, 2

1. Высказывания учёных даны в основном по: Губанов В.А. Библия опережает науку на 1000 лет.—М., 1993.

2. Хокинг С. Краткая история времени от Большого взрыва до чёрных дыр.—СПб., 2001.

3. Попов Н.Н. Метрика Шварцшильда и общее решение. В кн.: Исследования по истории физики и механики 2004.—М., Наука. 2005.

4. Физика верхней атмосферы./Под. ред. Дж.Ратклифа.—М., 1963. Cook M.A. // Nature.— 1957.—Vol. 179. January 26.

5. Joly J. An estimate of the geological age of the Earth.//Scientific Trans. Royal Dublin Soc., New Series,—1899.—Vol.7.—Part 3.

6. Austin S.A. and Humphreys D.R. Proceedings of the Second International Conference on Creationism, Creation Science Fellowship, Pittsburgh., 1990, перевод в 33 к гл.5; Hills H.H. // Geology.—1976.—Vol. 4.—P.401—406.

7. Бегунов С.Ф., Ларионов Я.С., Тибилов И.В. Возраст рельефа мезозойд Чукотки.// Геоморфология,—1983.—1; Judson S., Ritter

O.F.//Journal of Geophysical Research.—1964.—Vol. 69; Ruxton B.P., Dougall I.M.// Amer. Journal of Science.—1967.—Vol.265.

8. Gregor C.B., Garrels R.M. etc. Geochemical Cycles in the evolution of the Earth.—John Wiley, New York., 1988; Gillyli J.//Geological Society of America Special Paper.—1955.—62.—P.7—18.

9. Bahcall J.N.//Science.—1976.—Vol.191. January 23.

10. Dunham D.W. et al.//Science.—1980.—Vol.210; Sophia S.//Science.—1979.—Vol.204.

11. Gilliland R.L.//The Astrophysical Journal.—1981.—Vol.248.—No.3. September 15.

12. Van Flandern.//American Physical Society: Bulletin (New York).—1977.—Vol.22(4).—P.538; W.E.Stillman. In: Proceedings of the Second Int. Conf. on Creationism, R.E.Walshand, C.L.Brooks (eds.). Creation Science Fellowship.—Pittsburg,1990—Vol. 2.

13. Cochran A.L., Levinson H.F. et al. // Astrophysical Journal. — 1995. — Vol.455.

14. Faulkner D.R. // *Creation Ex Nihilo (CEN) Technical Journal*,—1997.—11(3). Перевод в 33 к гл. 5.
15. Dubois E. Koninklijke Akademik Van Wet-enshappen, proceedings. // *Amsterdam Koninklijke Akademik*.—1935.—Vol.38.—P.578.
16. Хрисанфова Е.Н., Перевозчиков И.В. *Антропология*.—М.: Наука, 2005.
17. Breuil H. // *L'Antropologie (Paris)*.—1932.—Marth 42.
18. Бауден М. Обезьяноподобный человек — факт или заблуждение?— Симферополь., 1995; Weidenreich F. // *Peking Natural History Bulletin*.— 1969.—13:161.
19. Зубов А.А. Палеоантропологическая родословная человека.—М.: Институт этнологии и антропологии РАН, 2004.
20. Там же, с. 104.
21. Там же, с. 111.
22. Там же, с. 97.
23. Там же, с. 101; Mehlert A.W. *CEN Technical Journal*,—2000.—14(3), перевод в 33 к гл. 5.
24. Oakley P., Weiner J.S. // *American Scientist*.—1955.—Vol.43. October 4; *Nature*.—1953.—Vol.172. December 12.
25. Weiner J.S. *The Piltdown Forgery*.—London: Oxford University Press.,—1955, and *Obituarues of the Piltdown Remains*. // *Nature*.—1955.— Vol. 175. April 2.
26. // *Science*.—1922.—Vol.60; // *American Museum Noviates*.—1922.—37; *Nature*.—1922.—Vol.110.
27. Cregory W.K. // *Science*.—1927.— Vol. 66. December 16; Wetzler R.M. et al. // *Science*.—1975.—Vol.189. Aug. 1.
28. *Encyclopedia Britannica*.—1929.—14:767.
29. Zihlman A.L., Lowenstein J.M. // *Natural History*.—1979.—Vol.88.
30. Greenburg J. *Fossils Triger Questions of Human Origins*. // *Science News*.—1982.— Vol. 121. January 30; Andrews P. // *Nature*.—1982.—Vol.295.
31. Wray H. // *Science News*.—1983.— Vol.123. February 5.
32. Ссылки 20, 33.
33. Leakey R., Lewin R. *Origins Reconsidered*.—Little, Brown and Co., London,—1992.—P.193—196.
34. Cherfas J. // *New Scientist*.—1983.— Vol.97.—January 20; ссылки 16, 35.
35. Jungers W.L. // *Nature*.—1982.—Vol.24. June.
36. Stern J.T., Susman Jr. and R.L. // *American Journal of Physical Antropology*.—1983.—Vol.60. Marth.
37. Deloison Y. // *Bull. Soc. Zool Fr*.—1997.—Vol.122.
38. Ссылка 16, с. 53; ссылка 20.
39. Spoor F., Wood B., Zonneveld F. // *Nature*.—1994.—369:6482; Walker A., Shipman P. *The Wisdom of Bones: in Seach of Human Origins*.—Weidenfeld and Nicolson, London, 1996; Oxnard C.E. *Fossils, Teeth and Sex*.—New Perspectives on Human Evolution.—Washington, Seattle: University of Washington Press., 1987. (Краткие переводы можно найти в статье Н.Колчуринаского на сайте www.creation.webzone.ru)
40. Oxnard C.E. *The order of Man*.—New Haven, CT: Yale University Press., 1984; // *Nature*.—1975.—Vol.259; // *American Journal of Physical antropology*.—1974.— 41; Oxnard C.E. *Fossils, Teeth and Sex*.— New Perspectives on Human Evolution.— Washington, Seattle: University of Washington Press., 1987.
41. Zuckerman S. *Beyond the Ivory Tower*.—New York: Taplinger, 1970; Walker A., Shipman P. *The Wisdom of Bones: in Seach of Human Origins*.—Weidenfeld and Nicolson, London, 1996.
42. Ссылка 19, с. 142.
43. Ссылка 19, с. 157.
44. Ссылка 19, с. 143.
45. Ссылка 19, с. 144—145.
46. Ссылка 16, с. 59; ссылка 19, с. 142; ссылка 54; ссылка 62.
47. Ссылка 19, с. 134; Johanson D. // *Nature*.—1987.— 327:205; Lewin R. // *Science*.—1987.—236:1061; Walker A., Shipman P. *The Wisdom of Bones: in Seach of Human Origins*.—Weidenfeld and Nicolson, London, 1996.
48. Ссылка 19, с. 111, 142.
49. Ссылка 19, с. 143, 153.
50. Ссылка 16, с. 61, ссылка 19, с. 141.
51. Ссылка 16, с. 61.
52. Wood B., Collard M. // *Humanity from African naissance to coming millennia. Witwatersrand/Firenze*.—2000.—P.141—149.
53. Ссылка 19, с. 144.
54. Walker A., Shipman P. *The Wisdom of Bones: in Seach of Human Origins*.—Weidenfeld and Nicolson, London, 1996.
55. Ссылка 19, с. 189.
56. Ссылка 19, с. 163, 164, 166.
57. Gibbons A. // *Science*.—1992.—Vol. 257.—P. 873—875; Thorn A. G., Wolpoff M. // *Amer. J. Phys. Antropol.* — 1981.— Vol. 55.—P.337—349.
58. Bower D. // *Science News*. —1992.—141(25).—P.408—409,411; Shipman P. // *New Scientist*.—1993.—137(1856).—P.34—37; Shipman P. // *American Scientist*.—2000.— November-December.—P.491.

59. Ссылка 19, с. 195.
 60. Weichter J. Prehistoric Man: The Fascinating Story of Man's Evolution.— Exeter Books, New York, 1986.
 61. Ссылка 16, с. 78.
 62. Molnar S. Races, Types and Ethnic Groups — the problem of Human Variation. — Englewood Cliffs, J.: Prentice Hall, 1975.
 63. B.Wood, M.Collard. //Science.— 1999.— Vol.284.—No.5411, 2 April; //Nature.—2002.— Vol.418.—P.133—135; ссылка 91.
 64. Philippe H., Forterre P. //Journal of Molecular Evolution.—1999.—Vol.49.— P.510.
 65. Волков П.В. Потомки Адама.—Москва—Санкт-Петербург—Новосибирск, 2003.
 66. Кларк Дж.Д. Доисторическая Африка.—М.: Наука, 1977.
 67. Волков П.В. Культовые орудия человека в эпоху палеолита. В сборнике ссылки 33 к гл. 5.
 68. Ссылка 19, с. 230.
 69. Ссылка 19, с. 218.
 70. Ссылка 19, с. 237.
 71. Ссылка 19, с. 239.
 72. Ссылка 19, с. 236.
 73. Ссылка 19, с. 252.
 74. Ссылка 19, с. 240.
 75. Ссылка 19, с. 246; ссылка 76.
 76. Ссылка 16, с. 86.
 77. The Shrinking Tooth. //Science News.—1975.—December 13.
 78. Ссылка 16, с. 85; ссылка 19, с. 19, с. 219, 248.
 79. Hodge C. Group Told. //The Arizona Republic.—1988.—Vol.99.—No.186. November 20.
 80. Israel H. //American Journal of Physical Anthropology.—1973.—Vol.33.—P.111.
 81. Ссылка 16, с. 85.
 82. Ссылка 19, с. 287.
 83. Ссылка 19, сс. 251, 313; Хрисанфова Е.Н. Эволюционная морфология скелета человека.—М.: МГУ, 1978; Rensberger R., Matternes J. //Science.—1981.—Vol.2. October 8; ссылка 80.
 84. Ссылка 19, с. 316.
 85. Ссылка 19, с. 252, 314.
 86. Ссылка 19, с. 313, 314.
 87. Ivanhoe F. //Nature.—1970.—August 8.
 88. Ссылка 16, с. 84; ссылка 19, с. 313; Use of Symbols Antedates Neanderthal Man. //Science Digest.—1973.—Math.
 89. Ссылка 16, с.97,99; ссылка 19, с.278.
 90. Ссылка 16, с. 84.
 91. Finlayson C. //Trends in Ecology and Evolution.—2005.—20.—P.457—463.
 92. Krings M. et al. //Cell.—1997.—Vol.90.

93. Pusch C.M., Bachman L. //Mol. Biol. Evol.—2004.—Match 10.
 94. //Science.—1995.—January 16.
 95. //Independent.—1995.—November 23.
 96. Loewe L., Scherer S. //Trends in Ecology and Evolution.—1997.—12.
 97. Ссылка 16, с. 104; Watson L. //Science Digest.—1982.—Vol.90.—No.5.
 98. Левонтин Р. //Химия и жизнь.—1995.—7.

К главе 3

1. Darnell J.T. //Science.1978.—Vol. 202.—P.1257.
 2. Федонкин М.А. //Палеонтологический институт АН СССР. Труды.— Москва: Наука, 1987.—Т.226.
 3. Фентон К.Л., Фентон М.А. Каменная книга. Летопись исторической жизни.—М.: Наука, 1997; Gould S.J. //Natural History.—1984.—Vol.93.—P.14.
 4. Clarson E.N., Levi-Setti R. //Nature.—1975.—Vol.254.—P.663—667; Towe K.M. //Science.—1973.—Vol.179.—P.1007—1009.
 5. Beurlen K. Die Entfaltungschichtedes Lebens. L.3. Ber. Naturforsch.—Ges. Bamberg, 1978.—P. 36—38.
 6. Valentine J.W. What Darwin Began.— Allyn and Bacon, Inc., Boston, 1985.—P.263.
 7. Todd G.T. //American Zoologist.—1980.—20(4); White E. //Proceedings of the Linnean Society. London.—1966.— 177:8.
 8. Carroll R.L. Vertebrate Paleontology and Evolution.—Freeman and Co., New York, 1988.—P.4.
 9. Stark D. Vergleichende Anatomic der Wirbeltiere, Bd. 2. — Berlin—Heidelberg—New York, 1979.—P.369.
 10. Там же, с. 328.
 11. Stahl B.J. Vertebrate History: Problems in Evolution.—New York: Dover Publications, 1985.—P.349.
 12. Gibbons A. //Science.—1997.— 278: 5341. 14 Nov.
 13. Carroll R.L. //Biological Reviews of the Cambridge Philosophical Society.— 1969.— Vol.44.—No.3, July.
 14. Burke A.C., Feduccia A. //Science.—1997.—Vol.278.
 15. Hitching F. The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong.—New Haven, Connecticut: Ticknor and Fields., 1982.
 16. Martin L.D. The relationship of Archaeopteryx to other Birds. In the Beginning of Birds.—Eichstaff, West Germany: Jura Museum, 1985.—P.179; Martin L.D. et al. //The Auk.—1980.—Vol.97.

17. Ostrom J. In the Beginning of Birds.—Eichstaff, West Germany: Jura Museum, 1985.—P.174.
18. Feduccia A. The Origin and Evolution of Birds.—Yale University Press., 1999.
19. Feduccia A., Tordoff H. // Science.—1979.—203:4384. March 9.
20. Gould S.J., Eldredge N.E. // Paleobiology.—1977.—Vol.3.—No.2.—P.147.
21. Weisburd S. // Science News.—1986.—August 16; Beardsley T. // Nature. 1987.—327:205.
22. Ruben J.A., Jones T.D. et al. // Science.—1997.—Vol.278.
23. Lewin R. // Science.—1981.—212: 4502. June 26.
24. Gould S.J. // Natural History.—1977.—Vol. 86.—No.5. May.
25. Помер А., Парсонс Т. Анатомия позвоночных.—М.: Мир., 1992.—Т.1.—С.307.
26. Sunderland L.D. Darwings Egina: Fossils and other Problems, 4th edition. — Santee, California: Master Books., 1988.
27. Там же, с. 89.
28. E.R.Leach. // Nature.—1981.—293:19.
29. Charles J.J., Deperet C. in Transformations of the Animal World.—New York: Arno Press., 1980; ссылка 15.
30. Teylor G.R. The Great Evolution Mistery.—Abacus, Sphere Books, London, 1984.—P.230.
31. Nilsson N. Synthetische Artbildung. Lund.—Sweden: Verlag CWE Gleerup, 1954.—P.551; ссылка 29.—P.105.
32. G. de Beer. Gomology, An unsolved problem.—Oxford: Oxford Univ. press., 1971.—P. 9; ссылка 37.
33. Wys A.R., Novacek M.J., Mc-Kenna M.C. // Molecular Biological Evolution. 1987.—4(2):99.
34. Woese C. // Proceedings of the National Academy of Sciences USA, 1998.—95.—P.6854.
35. Pennisi E. // Science.—1999.—284: 5418. May 21.
36. Denton M. Evolution: a theory in crisis.—London., 1985.
37. Бергман Дж., Хоув Дж. Рудиментарные органы.—Симферополь., 1997.
38. Layton T.B. Sir William Arbuthnot Lane.—Bt. London: John Murray., 1956 or Baillie, Tindal., 1946.
39. Юнкер Р., Шерер З. История происхождения и развития жизни.—СПб.:Кайрос., 1997.
40. His W. Unsere Körperform.—Leipzig: C.W.Voegel., 1874.—163.
41. Корочкин Л.И. Введение в генетику развития.—М.: Наука., 1999.
42. Корочкин Л.И. // Генетика. —2002.—Т.38.—6; // Природа.—2002.—7.
43. Рафф Р., Кофман Т. Эмбрионы, гены и эволюция.—М.: Мир, 1986.—С.19, 31.
44. Северцов А.С. Теория эволюции.—М.: Влалос, 2005.—С.237.
45. Гильберт С. Биология развития.—М.: Мир, 1995.—Т.3.
46. G. de Beer. // Science. 1964.—143: 1311.
47. Gould S.J. // Paleobiology.—1980.—Vol.6.—No.1. January.—P.127.
48. Lewin R. // Science.—1980.—210: 4472. November 21.
49. Жимулев И.Ф. Общая и молекулярная генетика. —Новосибирск: Изд-во Новосибирского университета, 2002.
50. // Nature.—1979.—278:307.
51. Волькенштейн М.В. // Природа.—1985.—6.
52. Кордюм В.А. Эволюция и биосфера.—Киев, 1982.
53. Берг Л.С. Труды по теории эволюции.—Л.: Наука, 1977.
54. Грин Н., Стаут У., Тейлор Д. Биология.—М.: Мир, 1990.—Т. 3.
55. Стегний В.Н. Архитектоника генома. Системные мутации и эволюция.—Новосибирск. Изд-во Новосибирского университета. 1991. (пояснения в 42)
56. Carroll S.B. // Nature.—2001.—Vol. 409. Febr.8.
57. Алтухов Ю.П. Генетические процессы в популяциях.—М.: Академкнига, 2003.—Гл. 6; Алтухов Ю.П., Рычков Ю.Г. // Журнал общей биологии.—1972.—Т. XXXIII, 3.
58. Алтухов Ю.П. Современный экологический кризис: Два взгляда на мир Природы и природу Человека. В сб.: Два града. Диалог науки и религии/под ред. Катасонова В.Н.—М.: Институт философии РАН, 2002.
59. Дарвин Ч. Происхождение видов.—М.: Тайдекс Ко, 2003.—С.485—489.
60. Knoll A.H., Rothwell G.W. // Paleobiology.—1981.—7(1); Bold H.S. Morphology of plants. 3rd ed.—New York and London: Harper and Row, 1973.—P.601.
61. Corner E.J. Contemporary Botanical Thought.—Quadrangle Books, Chicago, 1961.—P.97.
62. Пиневиц А.В. Микробиология. Биология прокариотов.—Спб.: Изд. Спб. ун-в., 2006.—Т.1.—С.33—35; // Geomicrobiology Journal, 24:275—282, 2007; Vreeland RH, et al. // Extremophiles. 2006 Feb;10(1):71-8; Schmidt AR, et al. // Nature.—2006.—Dec 14; 444 (7121):835; Vreeland RH, et al. // J Ind Microbiol Biotechnol.—2002.—Jan;28(1):32—41.
63. Spetner L. Not by Chance.—Judaica Press., 1997.
64. Maslov M.U., Gariaev P.P. Second International Conference on Quantative Linguistics.

September 20—24.—M. Lomonosov State University, Philological Faculty, 1994.—P.107—108; Гаряев П.П. Волновой геном.—М.: Институт проблем управления РАН, 1994.

65. Ссылка 86 к гл. 5.

К главе 4

1. Eden M. Mathematical challenges to the neodarwinian interpretation of evolution.—The wister institute of Anatomy and Biology, 1966.

2. Пригожин И., Гленсдорф П. Термодинамическая теория структуры, устойчивости, флуктуаций.—М.: Мир, 1975; Арнольд В. Теория катастроф.—М.: Наука, 1990; Хаген Г. Синергетика.—М.: Мир, 1985.

3. Prigogine I. Can Thermodynamics Explain Biological Order?//Impact of Science on Society.—1973.—Vol. 23(3).—P.163,178.

4. Медников Б.М.//Химия и жизнь.—1993.—6.

5. Гиш Д. Учёные-креационисты отвечают своим критикам.—СПб., 1995.

6. Crick F. Life Itself.—New York: Simon and Shuster, 1981; The Seeds of Life.//Discover.—1981.—October.

7. Hoyl F.//New Scientist.—1981.—November 19 and Evolution from space.—New York: Simon and Schuster, 1981.

8. Shapiro R. Origins: A Skeptic's Guide to the Creation of Life on Earth.— New York: Summit Books, 1986.—P.128.

9. Yockey H.P.//Journal of Theoretical Biology.—1977.—67:377.

10. Хорган Дж.//В мире науки.—1991.—4.

11. Dose K.//Interdisciplinary Science Reviews.—1988.—13(4):348.

12. Шестоднев против эволюции. Сборник статей./Под ред. Сысоева Д.—М.: Паломник, 2000.

13. Вернадский В.И. Начало и вечность жизни.—М., 1989.

14. Мейен С.В.. В сб.: Той повеле и создаша.—Клин, 1999.

К главам 5, 6 и приложениям

1. Broadhurst F.M. // American Journal of Science.—1964.—Vol.262. Summer; //The Geological Society of America Bulletin.—1971.—Vol.82. July.

2. Rupke N.A.//Geological Society of America Bulletin.—1969.—Vol.80. October and 1970.—Vol.81. August.

3. Краснов В.А. Палеонтология наземных растений./АН СССР.—Владивосток: Дальневосточный научный центр, 1972; Seward A.S. The preservation of plants as fossils. Fossil

plants.— Cambridge: At the University Press., 1898.—Vol.1.

4. Мейен С.В., Очев В.Г., Янин Б.Т. Тафономические исследования. Современная палеонтология.— М.: Недра, 1988.

5. Догель В.А. Зоология беспозвоночных.—М.: Высшая школа, 1981.

6. Ссылка 2 к гл. 3.

7. A Fossil Bananza in the Baja.//Science News.—1974.—106:247.

8. Ager D. The New Catastrophism.— Cambridge U.P., 1993.

9. Gradzinski R. // Paleontologia Polonica.—1970.—21.

10. Кэрролл Р. Палеонтология и эволюция позвоночных.—М.: Мир, 1993.

11. Ladd H.S.//Science.—1959.—January 9.

12. Coffin H.G.//Geology.—1983.—Vol.11. May.

13. Basic Coal Studies Refute Current Theories of Formation.// Research and Development.—1984.—February; Gill G.R.// Chemical Technology.—1972.—May.—P.296; J.Larsen.//Nature.—1985.—Vol.314.—P. 316.

14. Jopling A.V. // Journal of Sedimentary Petrology.—1960.—Math 36:34.

15. Романовский С.И. Великие геологические открытия. Очерки по истории геологических знаний.—СПб.: 1995.—Вып.30.; Ч. Лайель. Принципы геологии. М.: Наука, 1958.

16. Мейен С.В.. Введение в стратиграфию.— М.: Наука, 1989.

17. Там же, с. 89.

18. Там же с. 24; ссылка 26.—с.23—24.

19. Там же, с. 43.

20. Там же, с. 37.

21. Там же, с. 96.

22. Шумилов Ю.В. К вопросу о количественной оценке процессов россыпеобразования. Проблемы геологических россыпей.— Магадан, 1980; Lalomov A.V.//CEN Technical Journal.—2001.—15(1):5—6; ссылки 23,24,50.

23. Ссылка 7 к гл.1 (Бегунов С.Ф.).

24. Лаломов А.В. Материалы III Всероссийского литологического совещания (18.03.03).—Изд. МГУ, 2003.

25. Van Andel T.H.//Nature.—1981.— Vol. 294.—P.397.

26. Романовский С.И. Физическая седиментология.—Л.: Недра, 1988.—с.22—25.

27. Там же, с. 81.

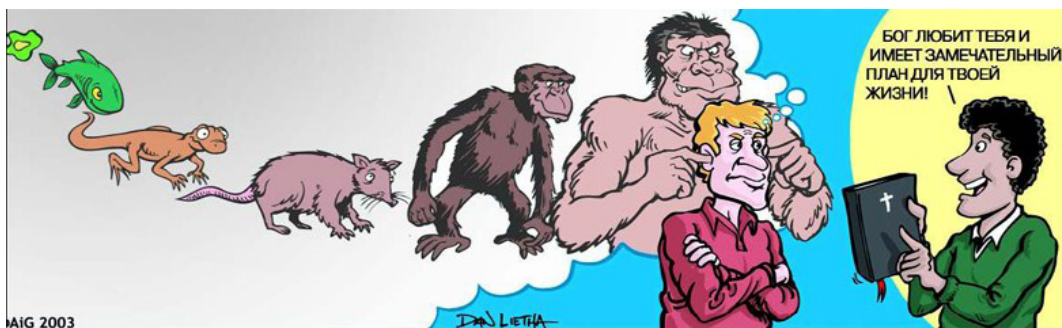
28. Там же, с. 98.

29. Austin S.A. Grand Canyon: Monument to Catastrophe. — Institute for Creation Research, San Diego, CA., 1994.

30. Tardy Y., Kounkou R.N., Probst J. // Amer. Jour. Science.—1989.—Vol.289.

31. Alvarez L.W. et al. // *Science*.—1980.—Vol. 208; Ganapathy R. // *Science*.—1980.—Vol. 209.
32. Anderson O.L., Perkins P.C. // *Jour. Geophys. Res.*,—1974.—Vol. 79.
33. Сотворение: Альманах/Под. ред. Лаломова А.В.—М.: Паломник, 2002.— Вып. 1.
34. Beard J. // *New Scientist*.—1993.—137:19; Baumgardner J.R. Proc. Second Int. Conf. on Creationism, Creation Science Fellowship.—Pittsburg. 1990.—Vol. 2, (перевод в ссылке 33). Oberbeck V.R., Marshall J.R. // *Journal of Geology*.—1993.—101.—P. 1—19.
35. Геккер З.Ф./Палеонтологический институт. Труды.—М.: Наука, 1980.
36. Coffin H.G. // *Journal of Paleontology*.—1976.—50:542. May; Fritz W.J. // *Geology*.—1980.—8:312. July.
37. Brown R.H. // *Origins*.—1978.—Vol. 5.
38. Scheven J. Karbonstudien neues Licht auf das Alter der Erde.—Neuhansen-Stuttgart, 1986.
39. Havlena V. Die Floznahe und flozfremde Flora des oberschlesischen Namurs A und B. // *Paleontographica*.—1961.—B 108; D.Richter. Ruhgebiet und Bergisland (sammlung geologischer Fuhrer, Bd 55).—Stuttgart, 1977; ссылка 2.
40. Richter D. Ruhrgebiet und Bergisches Land. Sammlung geologischer Fuhrer, Bd. 55.—Stuttgart, 1977.—P. 147; ссылка 38.
41. Appell H.R., Fu Y.C. Converting Organic Wastes to Oil, RL-7560.—Washington, D.C.: United States Department of the Interior, Bureau of Mines, 1971; // *Science News*.—1984.—Vol. 125.—March 24.—P. 187.
42. Хлюпин А.Ю., Коффа А.А., Лаломов А.В. и др. Парк пермского периода на вятской земле.—Котельничский палеонтологический музей, 2000. Л.К. Габуния. Луи Долло. Научно-биографическая серия./АН СССР.—М.: Наука, 1974.
43. Dobson P. et al. // *Paleobiology*.—1980.—6(2); Roth A.A. // *Origins*.—1994.—Vol. 21;
44. Schweitzer M.N. et al. Multiple lines of evidence for the preservation of collagen and other biomolecules in unmineralized bone from *Tyrannosaurus rex*. // *J. Vert. Paleontol.*—1994.—V. 14.—Sup. 3.—P. 45A; Schweitzer M.N. et al. // *Science*.—2005.—Vol. 307, 5717.—P. 1952—1955 and Vol. 308, 5727.—P. 1456—1460; Schweitzer M.N. et al. Soft-Tissue Vessels and Cellular Preservation in *Tyrannosaurus rex*. Supporting Online Material (www.sciencemag.org/news/cgi/content/full/307/5717/1952/DC1); Stokstad E. // *Science*.—2005.—Vol. 307, 5717.—P. 1852; Muiyzer G. et al. // *Geology*.—1992.—Vol. 20.—P. 871—874. (Подробнее см. обзор: Лунный А.Н. в кн.: «Православное осмысление творения мира». Материалы XIV рождественских образовательных чтений. «Шестоднев».—М., 2006; есть сетевая версия.)
45. Nielsen-Marsh C.M. et al. // *Geology*.—2002.—Vol. 30, 12.—P. 1099—1102; Hoss M., Paabo S. // *Nature*.—1994.—Vol. 370, 6488.—P. 333 and // *Nucleic Acids Res.*—1993.—Vol. 21(16).—P. 3913—3914; Tuross N. // *Appl. Geochem.*—1989.—Vol. 4.—P. 255—259. (Подробнее см. обзор: Лунный А.Н. в кн.: «Православное осмысление творения мира». Материалы XIII рождественских образовательных чтений. «Шестоднев».—М., 2005.)
46. Lockley M.G. et al. // *Geological Society of America Abstracts with Programs*.—1994.—26(7):A374; Brand L.R., Tang T. // *Geology*.—1991.—19.—P. 1201.
47. Lockley M.G. et al. // *Philosophical Transactions of the Royal Society of London*.—1992.—B336.—P. 113—134; Brand L., Florens J. // *Origins*.—1982.—Vol. 9.—P. 67—74.
48. Raup D.M. // *Lett. Science*.—1981.—17:289, 213. July.
49. Krassilov V. // *Cansal Biostratigraphy, Lethaia*.—1974.—3:174, 7.
50. Lalomov A.V. // *Creation Research Society Quarterly (CRSQ)*.—2001.—38(3): 118—124; ссылка 68.
51. Логвиненко Н.В. О флишевых текстурах триасовых отложений Крыма. // *Известия ВУЗов, «Геология и разведка»*,—М., 1961; Логвиненко Н.В., Карпова Н.В. Литология и генезис Таврической части Крыма.—Изд. Харьковск. университета, 1961.
52. Ссылка 56 (Walker T.).
53. Beurlen K. Einige Bemerkungen zur Sedimentation in dem Posidonienschiefer Holzmadens. // *Jber. Mitt. Oberrh. geol.*—1975.—Verh. 14; Viohl G. Jura museum Eichstatt.—Eichstatt. 1979.—Teile F8.—S. 3.
54. Lalomov A.V., Tabolich S.E. // *CEN Technical Journal*.—1997.—11(3), перевод в 33; // *CRSQ*.—1996.—33(3).
55. Bache J.J. World gold deposits: A geological classification.—London: North Oxford Acad. Publishers Ltd., 1987.
56. Walker T. // *CEN Technical Journal*.—1996.—10(3); Lalomov A.V., Tabolich S.E. // *CEN Technical Journal*.—1996.—10(3), and 2000.—14(3); // *CRSQ*.—1999.—35(4).
57. Янин Б.Т. Основы тафономии.—М.: Недра, 1983.

58. Добруцкая Н.А. //Труды III Международной палинологической конференции.—М.: Наука, 1973; Дурагина Л.А., Лиюров С.В. Институт геологии Коми научного центра. Труды, 1995.— Вып.86; Шрамкова Г.В. Споры-пыльцевые комплексы юры и нижнего мела Воронежской антеклизы и их стратиграфическое значение.—Воронеж: Изд-во ВГУ, 1970.
59. Рыбакова Н.О., Смирнова С.Б. Основы палинологии.—М.: Изд-во МГУ, 1988; Тимофеев Б.В., Багдасарян Л.Л. Очерк методики микропалеоботанического анализа. Систематика и методы изучения ископаемых пыльцы и спор./ АН СССР, Сибирское отделение. Инст. геологии и геофизики.—М.: Наука, 1964.
60. Красилов В.А., Расницын А.П. Уникальная находка: пыльца в кишечнике раннемеловых пилильщиков.//Палеонтологический журнал.—1982.—4.
61. Oard M.J. Ancient Ice Ages or Gigantic Submarine Landslides? Creation Research Society Books.—Chino Valley, Arizona, 1997; Rampino M.R.//EOS, Transactions of the American Geophysical Union.—1993.—74(43).
62. Austin S.A. Proceeding of the First International Conference on Creationism, Creation Science Fellowship.—Pittsburgh, 1986.—Vol.2.
63. Lambert A., Hsu K.J. // Sedimentology.—1979.—Vol.26; Mc Kee E.D. et al. // Journal of Sedimentary Petrology.— 1965.—37:3,—P.829—851.
64. Ги Берто.//Литология и полезные ископаемые.—2002.—5; Makse H.A., Halvin S., King P., Stanley H.//Nature.—1997.—386:6623. March 27. Scheiber B.C. et al.// Sedimentology.—1976.—23.—P.729—760.
65. Добровольская Т.Г., Снегирева О.Б.//Труды АН СССР.—1962.—143(6).—с. 213—218.
66. Геологический словарь.—М.: Госгеолтехиздат, 1960.—Т. 2.—С.46.
67. Lalomov A.V. // CRSQ.—2003.—Vol. 40. June.
68. Лаломов А.В.//Литология и полезные ископаемые.—2007.—3.
69. Potter P.E., Pryor W.A. //Geological Society of America Bulletin.— 1961.—72.—P.1195—1250.
70. Геология и нефтегазоносность рифейских и вендских отложений Волго-Уральской зоны.—М.: Недра, 1977.
71. Davison G.//CEN Technical Journal.—1995.—9(2).
72. Логвиненко Н.В. Морская геология.—Л.:Недра, 1980; Жамойда В.А., Григорьев А.Г. Международная конференция «Полезные ископаемые континентальных шельфов». —ВНИИ Океанологии, СПб., 2005.
73. Будыко М.И. Изменения окружающей среды и смены последовательных фаун.—Л.: 1982; Berner R.A., Barron E.J.//American Jour. Science.—1994.—Vol.284.
74. Алтухов Ю.П. // Генетика. — 1998.—Т.34.—7.—С.908—919.
75. Morris H.M. The Beginning of the World. Accent Books, Denver-Colo. P.96.
76. Hayatsu A.//Canadian Journal of the Earth Sciences.—1979.—Vol.16(4).
77. Noble C.S., Naughton J.S.//Science.—1968.—Vol.162; Danlrymple G.B., Moore J.B.//Science.—1968.—Vol. 161.
78. Snelling A.A. Proceedings of the 4-th International Conference on Creationism, Creation Science Fellowship.—Pittsburgh, 1998.
79. Austin S.A.//CEN Technical Journal.—1996.—10(3).
80. Austin S.A. Isotope and trace element analysis of hypersthene-normative basalts from the quaternary of Uinkaret plateau, western Grand Canyon, Arizona.//Geological Society of American Abstracts with programs.—1992.—24.A261.
81. Brooks C., James D.E., Hart B.R. // Science.—1976.—Vol.193. September 17; Snelling A.A. U-Th-Rb-dating: an example of false isochrones. Proceedings of the 3-d International Conference on Creationism, Creation Science Fellowship. — Pittsburgh, 1994; Dalrimple G.B. 40Ar/36Ar analysis of historic lava flows.//Earth and Science letters.—1969.—6; Damon P.E. Correlation and chronology of the ore deposits and volcanic rocks.//U.S. Atomic Energy Commission Annual Report.—1967.—COO-689-76; Gill G.H. //CRSQ. 1996.—33(2); McKee E.N., Nobble D.C.//Geological Society of American Bulletin.—1976.—87; ссылки 76—78.
82. Riggs A.S.//Science.—1984.—Vol. 224. April 6; Lee R.E. Radiocarbon: Ages in Error.//Anthropological Journal of Canada.—1981.—Vol.19(4).
83. //Radiocarbon.—1966.—Vol.8.
84. Libby W.F. Radiocarbon dating. 2-nd ed., — Chicago: University of Chicago Press., 1955.
85. Muller A.H. Lehrbuch der Paleozoologie. Band 1. Allegeine Grunlanden. 5. Auflage. Gustav Fisher erlag, Jena—Stuttgart, 1992.
86. Junker R., Scherer S. Evolution — ein kritisches Lehrbuch.—Weyel, 1998.
87. W.Weston.//CRSQ. 2002.—38(4).



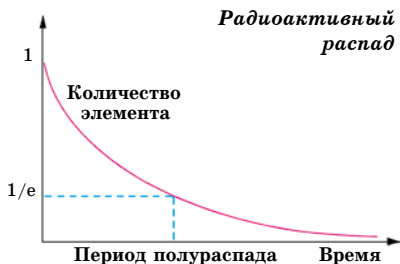
Радиоизотопные методы датирования

1. Уран-свинцовый метод. В число продуктов распада урана входят изотопы свинца Pb-206, Pb-207, Pb-208. По соотношению в образце урана и свинца судят о продолжительности распада и возрасте породы. В методе изохрон сравнивают долю изотопа Pb-204 (он не образуется от распада) в образце, содержащем уран, с его долей относительно Pb-206, Pb-207, Pb-208 в образце того же пласта, но, как предполагается, никогда уран не содержащем. Период полураспада урана составляет миллиарды лет, поэтому метод используют для определения возраста самых древних объектов.

Радиоизотопные методы вошли в употребление уже после того, как был полностью «определён» возраст различных земных пластов по эволюционному принципу при помощи руководящих ископаемых, эти методы лишь вписались в существовавшую систему. Современное датирование слоёв преимущественно биологическое. Если, к примеру, в геологическом образовании обнаруживают каменноугольные леса, то независимо от радиодатировки образование относят к палеозойской эре (около 400 млн лет назад), если же вдруг в образовании найдутся следы динозавров, то, как правило, производится передатировка на мезозойскую эру (около 200 млн лет назад). Применение радиоизотопных методов как самостоятельных даёт слишком большие расхождения, причины которых таковы:

а) невозможно узнать первоначальное содержание урана и свинца в коренной породе. Старый геологический слой с большим количеством свинца может оказаться на самом деле молодым, но с большим исходным содержанием свинца;

б) с течением времени уран и свинец интенсивно вымываются подземными водами. Поэтому определение возраста осадочных пород (в которых и находят большинство окаменелостей) даёт громадный разброс результатов: сам процесс формирования осадков предполагает наличие и перемещение



водных масс и вымывание ими радиоактивных элементов. Ведь окаменелость возникает в результате постепенного замещения тканей приносимыми водой минеральными веществами (кремнеземом, пиритами, карбонатами и пр.);

в) изотопы содержатся в окаменелостях в мельчайших, «следовых» количествах, что также резко увеличивает погрешность измерений. Просчёт всего в несколько атомов может дать весьма существенную ошибку.

2. Калий-аргоновый, рубидий-стронциевый, самарий-неодимовый, уран-кислородный, рений-осмиевый методы принципиально ничем не отличаются от уран-свинцового и имеют те же недостатки.

Применение калий-аргонового метода затруднено ещё и тем, что калий особенно легко вымывается водой, а аргон — газ. «При традиционной интерпретации данных К-Аг-датирования обычно отбрасывают те показания возраста, которые слишком велики или малы по сравнению с данными геохронологической шкалы. Расхождения между отвергнутыми и принятыми показаниями произвольно относят на счёт избытка или потери аргона»⁷⁶. Учёные отмечают, что большое содержание аргона в глубинных породах, показывающее более древний возраст, может быть связано с большим давлением при затвердевании породы, содержащей аргон магматического происхождения, а вовсе не с продолжительностью радиоактивного распада⁷⁷.

К сожалению, изотопные методы слишком часто дают совершенно неверные результаты. Бывают досадные случаи. Возраст свежих лав в Новой Зеландии оказался равным 1—3,5 млн лет⁷⁸, возраст лавового купола на Сент-Хеленсе (извержение 1986 г.) — 0,4—3 млн лет⁷⁹, а возраст четвертичных базальтов плато Колорадо (по принятой шкале им не более 10 тыс. лет) — 117—2600 млн лет⁸⁰. Зачастую при получении новых подобных данных специалистам приходится пересматривать методику. Более подробно факты и причины устойчивого завышения в 1 000 — 1 000 000 раз возраста пород, фактическая давность которых зафиксирована исторически, изложены специалистами⁸¹. Неудивительно, что лаборатории вообще не принимают на изотопный анализ образцы, если не указать их ожидаемый примерный возраст. Далее подбираются фрагменты образца, которые при датировании попадают в нужный диапазон возрастов, при этом предполагается, что в других фрагментах изотопный состав по каким-то причинам нарушен.

Почему же на указанные методы датирования так часто ссылаются? Потому что из широкого спектра полученных возрастов всегда можно выбрать подходящий и опубликовать именно этот возраст в доказательство того или иного факта, объяснив нарушение концентрации изотопов в других пробах неизвестными причинами. Что остается делать учёным, если разброс так велик?

Результаты, близкие к входящим в «банк правильных», признаются истинными и публикуются; не совпадающие с ними данные публикуются редко, а расхождения не имеют удовлетворительного объяснения. Поэтому к подобным данным следует относиться с большой осторожностью. Об этом предупреждает и С. В. Мейен в своей монографии: «Нередко в качестве внешней шкалы (по отношению к последовательности слёёв) изображается радиометрическая шкала абсолютного времени, с чем нельзя согласиться. Дело не столько в техническом несовершенстве абсолютных датировок, сколько в том, что они принимаются лишь в том случае, если не вступают в противоречие с временными отношениями конкретных геологических тел»¹⁶.

Ещё раз обратим внимание, что наличие продуктов распада вовсе не свидетельствует о том, что сам распад происходил столько времени, сколько нужно для их образования. Элементы, являющиеся продуктами распада, могли изначально войти в состав вещества сотворённой планеты. В этом случае применение изотопных методов для абсолютной датировки совершенно невозможно, поскольку неизвестны начальные концентрации изотопов при сотворении. А весьма малое количество гелия в атмосфере явным образом свидетельствует о том, что распад радиоактивных элементов урана, тория и самария не мог длиться более десятков тысяч лет.

В последние годы наблюдается всё более осторожное отношение к изотопным методам. Учёные постепенно приходят к выводу, что применять описанные методы в сегодняшнем виде, считать их научно достоверными и использовать в качестве доказательства миллиардолетнего существования планеты научно неправомерно.

3. Радиоуглеродный метод. Период полураспада радиоактивного углерода ^{14}C составляет всего 5 700 лет, поэтому и применение этого метода годится только для определения возрастов не более десятков тысяч лет. Изотоп ^{14}C ведёт себя подобно обычному углероду, также образуя углекислый газ, поглощаемый растениями. Пополнение изотопа в атмосфере происходит в основном за счёт реакций с вторичными нейтронами, образующимися при бомбардировке атмосферы космическим излучением.

Животные поедают растения, и ^{14}C попадает в их организмы. Когда животное или растение умирает, приток ^{14}C в организм прекращается, и концентрация изотопа начинает уменьшаться вследствие радиоактивного распада. По количеству изотопа в останках животного или растения можно вычислить время смерти. Как выяснилось в результате исследований, концентрация ^{14}C в образце очень чутко реагирует на многие внешние условия, поэтому часто этот метод даёт разбросы в тысячи лет⁸². «Явно заниженные скорости современной седиментации объясняются завышением возраста современных осадков, которое даёт радиоуглеродный метод», — жалуются геологи²⁸.

Использование этого метода дало много любопытных фактов. Например, возраст древних углеродосодержащих образований — каменного угля, нефти, газа (согласно классической геологии, им не менее десятков миллионов лет, и они не должны содержать ^{14}C) — оказался не превышающим десятков тысяч лет⁸³. На этот факт указывал и сам изобретатель метода радиоуглеродного датирования нобелевский лауреат В. Либби⁸⁴, совершивший настоящую революцию в истории. Занимаясь датировкой древних египетских пирамид, он с удивлением обнаружил, что они имеют вполне библейский возраст. Оказалось, что «истории всего 5000 лет», как писал В. Либби.

Прямое значение этого открытия было вполне очевидным для тех, кто не собирался его истолковывать наперекор здравому смыслу и научной истине: люди, вопреки всякой эволюции и в полном согласии с Писанием, появились на Земле совсем недавно. Как писал открыватель электрона Дж. Томсон, «если вы мыслите достаточно сильно, то вы неизбежно будете приведены наукой к вере в Бога». Достаточно ли сильно мыслит наше поколение?

Содержание

Предисловие	5
Глава 1. Из жизни Вселенной	6
Глава 2. Эволюция человека из обезьяны — точнее, как её не было	12
Глава 3. О том, как не было эволюции и в животном мире	37
Тайна консервативности видов	66
Глава 4. Возможно ли самозарождение жизни?	78
Глава 5. Катастрофы в истории планеты. Потоп	86
Загадка геологических слоёв	102
Глава 6. Допотопный мир	115
Глава 7. Новая парадигма	123
Заключение	125
Литература	127
Приложения:	
Из Книги Бытия	134
Святые отцы о Сотворении мира	135
Чёрные дыры	140
Радиоизотопные методы датирования	141

Научно-популярный очерк

Сергей Вертьянов

**ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЖИЗНИ:
ФАКТЫ, ГИПОТЕЗЫ, ДОКАЗАТЕЛЬСТВА**

Редактор Н. Матвеева
Художник О. Листопадова
Метранпаж Ю. Вальшина
Корректоры В. Дмитриук, И. Мартемьянова

При содействии Общества креационной науки: www.creation.webzone.ru

Подписано в печать 04.12.08. Формат 60×84/16. Гарнитура Школьная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 8,4 + форз. 0,24. Тираж 10 000 экз. Заказ 3539
Патриарший издательско-полиграфический центр Свято-Троицкой Сергиевой
Лавры. 141300, Московская область, г. Сергиев Посад (тел.: 8–495–7212646).
Отпечатано в ОАО «Типография «Новости». 105005, Москва, ул. Фр. Энгельса, 46